

แนวทางการพูดคุยสันติภาพกับผู้ก่อความไม่สงบ

ในจังหวัดชายแดนภาคใต้

โดย

พันเอก เอกพันธ์ สุวรรณวิจิตร

รองผู้บัญชาการมณฑลทหารบกที่ 42

กองทัพบก

นักศึกษาวิทยาลัยป้องกันราชอาณาจักร

หลักสูตรการป้องกันราชอาณาจักร รุ่นที่ 57

ประจำปีการศึกษา พุทธศักราช 2557-2558

บทคัดย่อ

เรื่อง แนวทางการพูดคุยสันติภาพกับผู้ก่อความไม่สงบในจังหวัดชายแดนภาคใต้

ลักษณะวิชา การทหาร

ผู้วิจัย พ.อ. เอกพันธ์ สุวรรณวิจิตร หลักสูตร วปอ. รุ่นที่ ๕๗

การศึกษาวิจัยนี้มีวัตถุประสงค์คือ 1) เพื่อศึกษาความคิดเห็นของประชาชน ที่มีต่อสถานการณ์ที่เกิดขึ้นในพื้นที่และการพูดคุยสันติภาพกับกลุ่มผู้ก่อความไม่สงบในจังหวัดชายแดนภาคใต้ 2) เพื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อการพูดคุยสันติภาพ ในจังหวัดชายแดนภาคใต้จำแนกตามสถานภาพ (เพศ อายุ การศึกษา ศาสนา อาชีพ และสถานะทางสังคม) 3) เพื่อเสนอแนะกรอบแนวทางกำหนดท่าทีการพูดคุยสันติภาพกับผู้ก่อความไม่สงบในครั้งต่อไป การศึกษานี้เป็นการวิจัยเชิงปริมาณโดยกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษาครั้งนี้ได้แก่ประชาชนทุกสาขา อาชีพ และศาสนา ใน 3 จังหวัดชายแดนภาคใต้ คือ ยะลา ปัตตานี และนราธิวาส และ 4 อำเภอของจังหวัดสงขลาได้แก่ อำเภอเทพา, สะบ้าย้อย, นาทวี และ จะนะ ซึ่งเป็นพื้นที่ที่ได้รับผลกระทบจากเหตุการณ์ก่อความไม่สงบ จำนวน 670 คน

ผลการศึกษาพบว่า

1. ประชาชนในจังหวัดชายแดนภาคใต้มีความคิดเห็นว่าความไม่สงบในจังหวัดชายแดนภาคใต้มาจากเหตุผลสำคัญคือ 1) รู้สึกว่าไม่ได้รับความเป็นธรรมจากการปฏิบัติของเจ้าหน้าที่รัฐ 2) ต้องการต่อสู้เพื่ออุดมการณ์ศาสนาอิสลาม และ 3) กลุ่มก่อความไม่สงบมีความต้องการแบ่งแยกดินแดน

2. จากปัญหาเหตุการณ์ความไม่สงบที่เกิดขึ้นในจังหวัดชายแดนภาคใต้ ประชาชนส่วนใหญ่ในจังหวัดชายแดนภาคใต้มีความเห็นไม่มีความต้องการแบ่งแยกดินแดนเป็นรัฐปัตตานี

3. ประชาชนในจังหวัดชายแดนภาคใต้เห็นด้วยและสนับสนุนรัฐบาลในการพูดคุยสันติภาพกับกลุ่มผู้ก่อความไม่สงบ

4. ประชาชนในจังหวัดชายแดนภาคใต้ที่มี เพศ อายุ การนับถือศาสนา การศึกษา อาชีพ และสถานะทางสังคมที่แตกต่างกันมีความคิดเห็นต่อการพูดคุยสันติภาพไม่แตกต่างกัน ซึ่งเห็นด้วยต่อการพูดคุยสันติภาพต้องการให้สันติสุขให้กลับคืนมา

สำหรับปัญหาและอุปสรรคที่สำคัญในการพูดคุยสันติภาพที่ผ่านมา พบว่า มีความไม่เป็นเอกภาพของคณะทำงาน ไม่มีการกำหนดกรอบร่วมกันก่อนไปพูดคุย และการชี้แจงต่อสาธารณชนในพื้นที่และนอกพื้นที่ทั้งในและต่างประเทศให้เข้าใจเหตุผลของการพูดคุยว่ามีขอบเขตมากน้อยเพียงใดจึงทำให้การยอมรับบทบาทของรัฐไม่ดีเท่าที่ควร

ข้อเสนอแนะ รัฐจะต้องสร้างความเป็นธรรมให้เกิดขึ้นอย่างจริงจังและเป็นรูปธรรม สร้างความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินแก่ประชาชนให้ได้ สานต่อการพูดคุยสันติภาพกับกลุ่มผู้ก่อความไม่สงบให้ได้ข้อยุติสันติภาพในจังหวัดชายแดนภาคใต้ ซึ่งในการพูดคุยกับกลุ่มผู้ก่อความไม่สงบในครั้งต่อไปควรที่จะจัดให้มีการประชุมร่วมของคณะผู้แทนถึงกรอบและแนวทางการพูดคุยก่อนและหลังการพูดคุยเพื่อให้เป็นเอกภาพและเป็นไปในทิศทางเดียวกัน ควรให้มีการพูดคุยทั้งเป็นทางการและทางลับควบคู่กันไป และควรสร้างความเข้าใจและขอความร่วมมือจากประเทศอิสลามและ กลุ่มประเทศ OIC ให้ช่วยกดดันกลุ่มผู้ก่อความไม่สงบให้เข้าสู่กระบวนการพูดคุยสันติภาพ

คำนำ

ปัญหาความไม่สงบในจังหวัดชายแดนภาคใต้ก่อตัวต่อเนื่องมานานกว่า 50 ปี จนปะทุหนักกลายเป็นปัญหาความมั่นคงระดับชาตินับตั้งแต่เหตุการณ์ปล้นปืน เมื่อ 4 มกราคม 2547 ตลอดเวลากว่า 10 ปีที่ประเทศไทยและประชาชนในจังหวัดชายแดนภาคใต้ต้องประสบปัญหาความขัดแย้งสันคลอนรัฐบาล ประชาชนไม่มีความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน มีผู้เสียชีวิตกว่า 9,000 คน เศรษฐกิจในพื้นที่ทรุดตัว มีความแตกแยกระหว่างศาสนา แม้ที่ผ่านมารัฐบาลได้พยายามแก้ปัญหาทุกวิถีทางทุ่มเทกำลังเจ้าหน้าที่กว่า 70,000 คนเข้าปราบปราม งบประมาณกว่า 200,000 ล้านบาทในการพัฒนาและอื่นๆอีกมากที่จะหาทางยุติปัญหาความไม่สงบในพื้นที่ แต่เนื่องจากปัญหาความไม่สงบในพื้นที่มีความสลับซับซ้อนหลากหลายมิติ ที่สำคัญมีกลุ่มผู้ก่อความไม่สงบหลายกลุ่มมีเป้าหมายที่ชัดเจนว่าต้องการแบ่งแยกจังหวัดชายแดนภาคใต้เป็นรัฐปัตตานีมียุทธศาสตร์บันได 7 ชั้นในการดำเนินการ โดยมุ่งหวังสร้างความวุ่นวายภายในพื้นที่และดึง UN เข้ามา ในที่สุดคาดว่าจะมีการประชามติให้คนในพื้นที่เลือกว่าจะอยู่กับรัฐไทยหรือแยกเป็นรัฐอิสระ ซึ่งกลุ่มก่อความไม่สงบได้เตรียมการไว้แล้วเชื่อว่าหากลงประชามติมีโอกาสแยกตัวเป็นอิสระสูงมาก รัฐบาลจะต้องรีบหาทางแก้ปัญหาก่อนถึงเวลานั้น

เมื่อปี 2556 ได้มีการพูดคุยเจรจาสันติภาพกับกลุ่มผู้ก่อความไม่สงบ มาแล้ว 3 ครั้ง แต่ยังไม่มีการตกลงประการใดและมาหยุดชะงักจากปัญหาการเมืองภายในของไทย อย่างไรก็ตามการพูดคุยสันติภาพเป็นหนทางที่ดีในการยุติปัญหาและเป็นความต้องการของประชาชนทั้งในและนอกพื้นที่เพื่อให้จังหวัดชายแดนภาคใต้กลับมาสงบสุขได้ดังเดิม ดังนั้นการพูดคุยเจรจายังคงมีต่อไปอีกหลายครั้งและอาจใช้เวลานาน ซึ่งฝ่ายเราจะต้องศึกษาข้อมูลหาแนวทางเตรียมพร้อมในทุกด้านสำหรับการพูดคุยสันติภาพเพื่อให้เกิดประโยชน์ต่อฝ่ายเรามากที่สุดและบังเกิดสันติภาพอย่างถาวร

พันเอก

(เอกพันธ์ สุวรรณวิจิตร)

นักศึกษาวิทยาลัยป้องกันราชอาณาจักร

หลักสูตร วปอ. รุ่นที่ 57

สารบัญ

	หน้า
บทคัดย่อ	ก
คำนำ	ค
กิตติกรรมประกาศ	ง
สารบัญ	จ
สารบัญตาราง	ช
สารบัญแผนภาพ	ญ
บทที่ 1	1
ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา	1
วัตถุประสงค์ของการวิจัย	3
	4
	4
	4
	5
	6
2 แนวคิด ทฤษฎี และวรรณกรรมที่เกี่ยวข้อง	7
	7
	14
	21
	57
	65
	71
	73

()

	82
	88
3	90
	90
	90
	94
	94
	98
	98
	98
	99
	101
4	103
	104
	108
	117
	128
	138
	139
5	143
	143
	148
	157

()

161

165

172

BRN

173

177

3-1	พื้นที่การเก็บข้อมูล	91	
3-2	(Cronbach)	98	
4-1		104	
4-2		105	
4-3		105	
4-4		106	
4-5		106	
4-6		107	
4-7		107	
4-9		108	
4-10		117	
4-11	.	/	118
4-12	การรับรู้ข่าวสารของประชาชนในจังหวัดชายแดนภาคใต้เรื่องการพูดคุยสันติภาพ	119	
4-13		120	
4-14	/	120	
4-15	!	121	
4-16		122	
4-17	ความคิดเห็นของประชาชนการเจรจาจะเป็นการแก้ปัญหาอยู่	123	
4-18	ความคิดเห็นของประชาชนจากเหตุการณ์ในจังหวัดชายแดนภาคใต้เกิดจากสาเหตุ	124	

()

4-19		125
4-20		126
4-21	ความคิดเห็นของประชาชนต่อการพุดคุยสันติภาพแยกตามเพศ	128
4-22		129
4-23		130
4-24		131
4-25	ความคิดเห็นของประชาชนในจังหวัดชายแดนภาคใต้ต่อการพุดคุยสันติภาพ	132
4-26		132
4-27		133
4-28	ความแตกต่างระหว่างความคิดเห็นของประชาชนในจังหวัดชายแดนภาคใต้ที่มีต่อ	134
4-29	แดนภาคใต้ที่มีต่อการพุดคุยสันติภาพแยกตามอาชีพ	135
4-30	ความแตกต่างระหว่างความคิดเห็นของประชาชนในจังหวัดชายแดนภาคใต้ที่มีต่อ	136
4-31		137
4-32		137

2-1		10
2-2	MPRMP	30
2-3	BRN	35
2-4	BRN	40
2-5	เอกสารยุทธศาสตร์ 7 ชั้น ที่ยึดได้จากกลุ่มผู้ก่อความไม่สงบ ()	50
2-6	คำแปลยุทธศาสตร์ 7 ชั้นที่ยึดได้จากผู้ก่อความไม่สงบ	51
2-7	BRN	59
4-1		109
4-2		110
4-3		111
4-4		112
4-5		113
4-6		114
4-7		115
4-8		116
4-9	จำนวนร้อยละความคิดเห็นควรแยกดินแดนจังหวัดชายแดนภาคใต้เป็นรัฐปัตตานี	116
4-10	แสดงความคิดเห็นของประชาชนในจังหวัดชายแดนภาคใต้ต่อการพูดคุยสันติภาพ	126

บทที่ 1

บทนำ

ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา

นับตั้งแต่ พ.ศ.2329

228

. . 2490

7

2497

กอรปกันในชวงนั้นมีกลุ่มคนเชื้อสายเจ้าเมืองเก่าที่สูญเสียอำนาจ

BNPP

. . 2502

ต่อมาเปลี่ยนชื่อเป็น BRN

(PULO)

2511

2

2

กลุ่มเล็กกลุ่มน้อยที่จัดตั้งขึ้นมาได้แก่ BNP, BBMP, BIPP, BNP,

BERSATU

. . 2545

2

(. 43)

(. .) :

รับกับนโยบายการปกครองส่วนท้องถิ่นการเลือกตั้ง
(.)

2

เมื่อวันที่ 4

. . 2547

4

4

3

2547

2547

10

เสี่ยงได้คือประชาชนในพื้นที่ ที่ต้องหวาดผวา เสี่ยงต่อความปลอดภัยในชีวิต

. . 2556

28

2556

(.)

BRN

BRN

5

3

ครั้งสุดท้าย เมื่อ 13

2556

2

3

ที่ดี ในส่วนของประชาชนในพื้นที่จังหวัดชายแดนภาคใต้ซึ่งเป็นผู้

วัตถุประสงค์ของการวิจัย

1.

2.

()

3.

ขอบเขตของการวิจัย

1.

∴

ในพื้นที่จังหวัดชายแดนภาคใต้

2.

∴

∴

18

4

(. . . .)

1.

2.

3.

การวิจัยครั้งนี้เป็นการวิจัยเชิงปริมาณ โดยมีขั้นตอนการดำเนินการวิจัย ดังนี้

1.

ประชากรที่ใช้ในการศึกษาวิจัยครั้งนี้ ได้แก่ ประชาชนทุกกลุ่มสาขาอาชีพ

3

4

(, , , จะนะ) ซึ่งเป็นพื้นที่ที่มีการก่อความไม่สงบ

กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษาจะทำการสุ่มจากประชากรในพื้นที่โดยสูตรของ

Yamane

2. เครื่องที่ใช้ในการวิจัย

3.

/ ให้เจ้าหน้าที่ในพื้นที่ช่วย

4.

\bar{x} , SD.

SPSS Program
t-Test , ANOVA

1.

3

4

2.

3

(Peace dialogue)

3

2547

4

3

พื้นที่ที่มี

4

/

BRN.

Barisan Revolusi Nasional : BRN

()

PULO

Patani United Liberation organization :

PULO เป็นองค์กรที่ก่อตั้งเพื่อผู้เอกราชดินแดนในจังหวัดชายแดนภาคใต้ตั้ง

บทที่ 2

แนวคิด ทฤษฎี วรรณกรรมและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

ในการศึกษาครั้งนี้ ได้มีการทบทวนวรรณกรรม ซึ่งประกอบด้วย แนวคิด ทฤษฎี บทเรียน เอกสาร และ งานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการพูดคุยสันติภาพกับผู้ก่อความไม่สงบในพื้นที่ จังหวัดชายแดนภาคใต้ และพื้นที่อื่นๆ ดังนี้

1.

1.1

ความขัดแย้งเป็นปรากฏการณ์ธรรมชาติที่มีอยู่คู่กับมนุษย์ไม่ว่าจะในระดับบุคคลหรือในระดับสังคม ความขัดแย้งเป็นสิ่งที่เกิดขึ้นได้เสมอและไม่อาจหลีกเลี่ยงได้เมื่อมนุษย์มีปฏิสัมพันธ์ระหว่างกัน ความขัดแย้งบางครั้งก็ก่อให้เกิดประโยชน์ในการได้แนวความคิดใหม่ๆและการเปลี่ยนแปลงไปในทางที่ดีขึ้นได้ แต่บางครั้งถ้าจัดการไม่ดีก็สามารถทำให้เกิดความเสียหายอย่างรุนแรงได้เช่นเดียวกัน สำหรับความขัดแย้งในสังคมใดสังคมหนึ่งอาจวิเคราะห์แยกแยะ ระบุมุมมองของทุกฝ่ายที่มีส่วนได้ส่วนเสียหรือคู่กรณี การหาต้นตอที่แท้จริงของปัญหาความขัดแย้ง มุมมองหรือทัศนคติระหว่างกัน ความสัมพันธ์ระหว่างกันที่ผ่านมารวมถึงรูปแบบวิธีการที่คนเหล่านั้นใช้ในการแก้ปัญหาความขัดแย้ง การพิจารณาถึงบริบททางประวัติศาสตร์ การประเมินทางเลือก ความเป็นไปได้ที่จะเจรจาไกล่เกลี่ย ซึ่งการเจรจาไกล่เกลี่ยมีหลายรูปแบบแต่ที่รู้จักกันมากคือการเจรจาโดยค้นหาจุดยืนและจุดสนใจร่วมกัน

Lewis A. Coser นักทฤษฎีความขัดแย้งมองว่า¹ ประเด็นเรื่องความชอบธรรม (Legitimacy) เป็นสาเหตุของความขัดแย้งและเห็นว่า ระเบียบสังคมจะมีอยู่ได้ต้องมีความเห็นพ้องกันอยู่ระดับหนึ่งและความไม่มีระเบียบที่เกิดจากความขัดแย้งที่เกิดจากความขัดแย้งจะเกิดขึ้นเมื่อความเห็นพ้องต้องกันลดลงหรือสูญเสียความชอบธรรมของการจัดระเบียบสังคมในแบบที่เป็นอยู่ คือเมื่อไม่มีช่องทางให้ระบายความทุกข์โศกหรือกลุ่มที่สูญเสียประโยชน์ถูกปิดโอกาสก็จะไม่ยอมรับความชอบธรรมของการกระจายทรัพยากรที่เป็นอยู่และสร้างความขัดแย้งจากการที่มีการกระตุ้นอารมณ์ความรู้สึกในการต่อต้าน ความขัดแย้งยังเป็นตัวสนับสนุนให้เกิดการเปลี่ยนแปลงทางสังคมสามารถทำให้สังคมเปลี่ยนชีวิตความเป็นอยู่จากด้านหนึ่งไปสู่อีกด้านหนึ่งได้ เพราะหากสมาชิกในสังคมเกิดความไม่พึงพอใจต่อสังคมที่อยู่ก็จะพยายามทำการเปลี่ยนแปลงสถานการณ์นั้นๆ ให้เป็นไปตามเป้าหมายที่ตนตั้งไว้ให้ได้

ส่วน Ralf Dahrendorf นักสังคมวิทยาชาวเยอรมันเห็นว่า² ความขัดแย้งในสังคมมีสาเหตุมาจากความไม่เท่าเทียมกันในเรื่องสิทธิอำนาจ (Authority) คือกลุ่มที่มีอำนาจและกลุ่มที่ไม่มีอำนาจ สังคมจึงเกิดความไม่สมดุล อย่างไรก็ตามความขัดแย้งที่เกิดขึ้นในสังคมสามารถควบคุมได้ด้วยการประนีประนอม

1.2

ความหมายและความสำคัญของการเจรจาและการพูดคุยสันติภาพ

การพูดคุยสันติภาพและการเจรจาเป็นหนึ่งในเครื่องมือที่ใช้ในการแก้ไขความขัดแย้งและยุติความรุนแรงที่มีอยู่ในสังคม วันชัย วัฒนศัพท์³ ได้อธิบายไว้ดังนี้

การเจรจา (Negotiation) หมายถึง การเจรจาระหว่างคู่ขัดแย้งที่มีอำนาจการตัดสินใจ นอกจากนี้ การเจรจามีความแตกต่างจากการไกล่เกลี่ยอย่างชัดเจน กล่าวคือ การเจรจาเป็นการที่คู่

¹ ปาริชาติ สุขุม. ทฤษฎีความขัดแย้ง. (กรุงเทพฯ : มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์, 2531). หน้า 30.

² ปาริชาติ สุขุม. เรื่องเดิม. หน้า 31.

³ นพ.วันชัย วัฒนศัพท์. ความขัดแย้ง: หลักและเครื่องมือแก้ปัญหา. พิมพ์ครั้งที่ 3. (นนทบุรี, สถาบันพระปกเกล้า, 2547). หน้า 17.

ขัดแย้งพูดคุยเพื่อหาข้อตกลงหรืออยู่ดีปัญหาด้วยตนเองโดยไม่ต้องพึ่งพาบุคคลที่สาม และการเจรจาเป็นวิธีการที่กลุ่มขัดแย้งมักเลือกใช้ในการจัดการปัญหาเป็นอันดับแรก นอกเสียจากว่าปัญหามีระดับที่รุนแรงมากขึ้นจนควบคุมได้ยาก กลุ่มขัดแย้งจึงจะเลือกใช้วิธีไกล่เกลี่ยด้วยคนกลาง

ส่วนการสานเสวนาหรือการพูดคุย (Dialogue) เป็นกระบวนการเพื่อให้เกิดความเข้าใจและเห็นใจซึ่งกันและกันทั้งภายในและระหว่างผู้มีส่วนได้ส่วนเสียต่างๆในสังคมเพื่อปรับความสัมพันธ์ระหว่างกัน ตลอดจนเพื่อร่วมกันหาทางออกหรือแนวทางในการปรับโครงสร้างต่างๆที่เกี่ยวข้องกับข้อตกลงเพื่อที่จะเกิดการยอมรับร่วมกันจากสังคมอย่างน้อยเพียงใดก็ขึ้นอยู่กับกระบวนการที่ให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียเข้ามากำหนดถึงเนื้อหาที่ควรจะเป็น รวมถึงภาพของอนาคตร่วมกันในด้านเศรษฐกิจ สังคม และการเมือง ซึ่งวิธีการต่างๆเหล่านี้ต้องดำเนินการควบคู่ไปบนพื้นฐานความคิดที่ทุกฝ่ายเห็นตรงกันว่าความรุนแรงไม่อาจนำมาซึ่งเป้าหมายและทางออกที่ยั่งยืนได้

ปาริชาติ สุขุม⁴ กรรมการดำเนินงานศูนย์ฝึกอบรมและพัฒนาสันติวิธีมหาวิทยาลัยมหิดล ให้ความหมายของคำว่าพูดคุยสันติภาพ/สานเสวนาว่า หมายถึง กระบวนการในการจัดการกับความขัดแย้งที่อาศัยบุคคลที่สามช่วยทำหน้าที่อำนวยความสะดวก ให้เกิดการพูดคุยสนทนาระหว่างกลุ่มที่เกี่ยวข้องในสถานการณ์ความขัดแย้งที่มีความตึงเครียดทางอารมณ์เป็นองค์ประกอบสำคัญ โดยมุ่งเน้นที่จะลดอคติอันเกิดจากผลของความขัดแย้งและสร้างความเข้าใจอันดีระหว่างผู้เข้าร่วมกระบวนการ

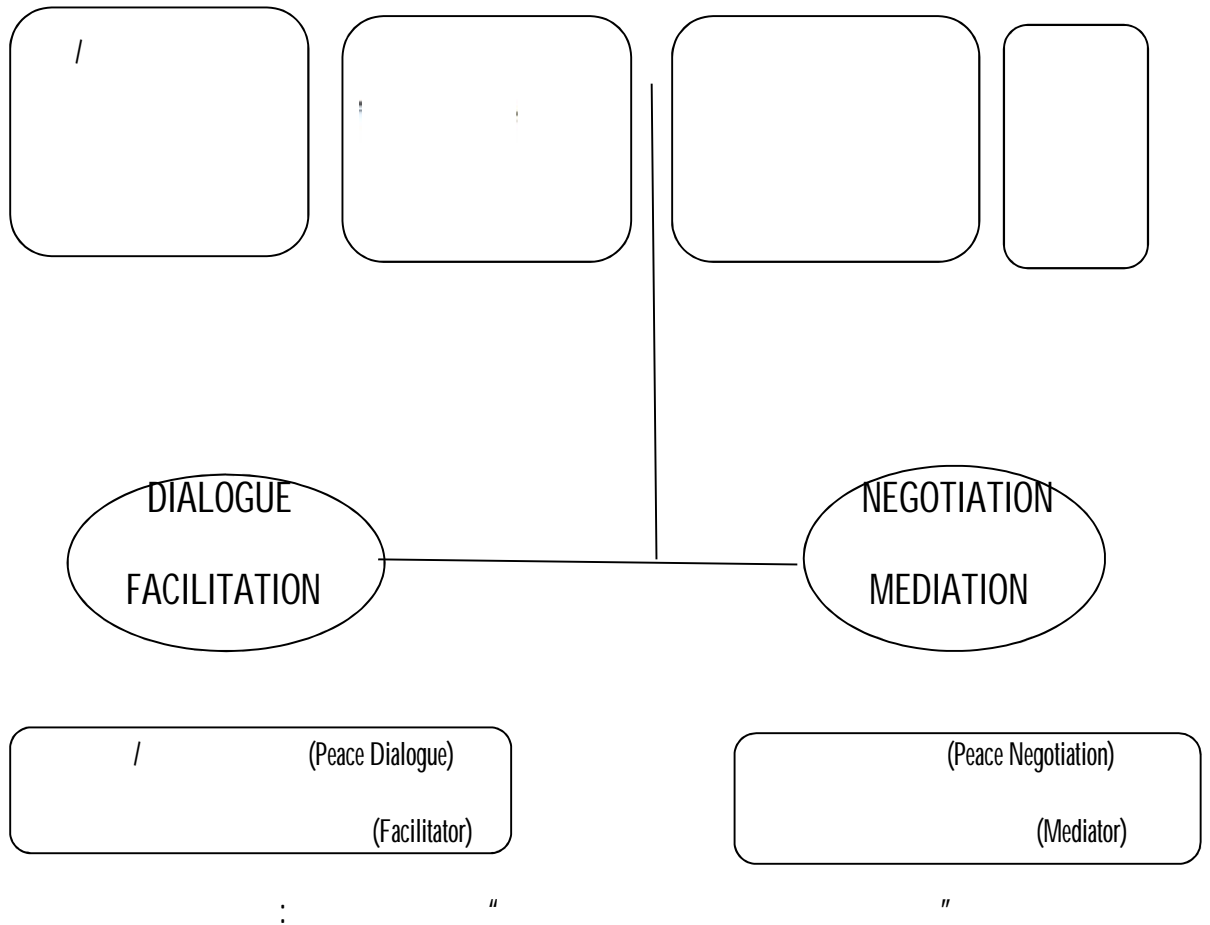
1.3

สำหรับข้อแตกต่างระหว่างการพูดคุยสันติภาพกับการเจรจา เมธัส อนุวัตรอุดม⁵ ได้อธิบายความแตกต่างไว้ตามแผนภาพที่ 2-1 ดังนี้

⁴ ปาริชาติ สุขุม. เรื่องเดิม. หน้า 35

⁵ เมธัส อนุวัตรอุดม. กระบวนการสันติภาพจังหวัดชายแดนภาคใต้. เข้าถึงได้จาก:

แผนภาพ 2-1



1.4

6

6

ประชาธิปไตยกับกลุ่มเสื้อแดง เป็นต้น สำหรับในทางระหว่างประเทศนั้นไม่นิยมวิธีการเจรจาโดย

อาจเป็นความลับที่ไม่พึงเปิดเผยในที่สาธารณะ เพราะอาจมี

ให้การปฏิบัติดีกว่าที่ให้กับมิตรประเทศอื่นในเรื่องเดียวกัน หรือมีผลกระทบต่อประเทศอื่น เป็นต้น

เปิดเผยไม่ได้ เช่น ในเรื่องของการเจรจาเขตแดนทางทะเลระหว่างไทยกับประเทศเพื่อนบ้าน

กรณีเช่นนี้ก็เป็นอย่างที่แสดงให้เห็นว่าไม่

7

(Social Contract)

(Peace Dialogue)

3

มีความคิดเห็นแตกต่างกันมาพูดคุยกันด้วยมิตรไมตรีไม่เน้นการโต้เถียง เพราะเป็นเรื่องดินเงินและ

(Deep Listing)

ยุทธซึ่งเป็นคนส่วนน้อยจะได้รับการเคารพสิทธิจากคนไทย

กระทำใดๆจากภาครัฐที่ไปปล้ำล้างความเชื่อทางศาสนา มีการจัดระเบียบการศึกษาที่คนไทยมุสลิม

1 คู่ขัดแย้งทั้งสองฝ่ายต่างไม่ยอมพบกันต่อสู้อันไปเรื่อยๆ โดยไม่มีสัญญาณ

2 หน้าต่างแห่งโอกาสเกิดการยินยอมเปลี่ยนแปลงโดยคู่ขัดแย้งฝ่ายใดฝ่ายหนึ่ง

:

:

3

:

Norbert Ropers

รณความขัดแย้งที่เกิดขึ้นมีลักษณะสูงๆต่ำๆแล้วจะมีจุดหนึ่งเรียกว่าจุดเปลี่ยน (Turning Point) ที่จะนำไปสู่จุดที่ทุกฝ่ายของความขัดแย้งถูกบีบรัดจากสถานการณ์ให้

(Dead Lock)

(Dialogue Process) เพื่อร่วมกันหาทางออกเพื่อลดความขัดแย้งหรือความรุนแรงที่เกิดขึ้น ตลอดจน

(Pre-Negotiation)

(Peace Dialogue)

3

1

:

:

2

เป็นผู้สร้างพื้นที่ในการพูดคุยกัน โดยกระบวนการนี้จะเป็นตัวควบคุมให้แนวทางที่

3

:

2

3

ระการหนึ่งที่ตรงกันซึ่งเกี่ยวพันและยึดโยงอยู่กับกระบวนการสันติวิธี
ผ่านการเจรจาไกล่เกลี่ยหรือพูดคุยกันระหว่างคู่ขัดแย้งทั้งสองฝ่าย ซึ่งอาจมีฝ่ายที่สามหรือ

2.

2.1

ที่ตนต้องการนานมาแล้ว อย่างน้อยตั้งแต่คริสต์ศตวรรษที่ 1 . . . 66 . . . 70
(Sacarii) . . . 9 (Zealots) . . .

ไปกับฝูงชนเมื่อมีโอกาสก็จะลอบสังหารเหยื่อหลังจากนั้นก็หลบหนีไปกับฝูงชนที่กำลังตื่นตกใจ

9 . . .
ป็องราซอณาจักร, 2548. หน้า 16.

¹⁰ Assassins
Assassins

11 12

¹¹(Thugs)

1799

... 1789-

Republican Army (IRA))

(Al-Qaeda)

(Iris

... 1989

100

World Trade Center

11

... 2001

911

10

18

¹¹ Mrak Burgs. A Brief history of Terrorism. Center for Defense Information. July 2, 2003.(Online). Available : <http://www.cdi.org/frindyversion/printversion.cfm>.

3,000

Abu Sayyaf

Jemmah Islamiyah - JI

BRN

2.2

2

2 ลักษณะ คือ เพื่อกดดันประเทศอานานิคมให้ถอนตัวออกจากดินแดนที่ยึดครอง และเพื่อเป็นการข่มขู่คุกคามชนพื้นเมืองในประเทศที่ถูกประเทศที่เจ้าอาณานิคมเพียงจะถอนตัวออกไปให้

¹² (Mohandas Gandhi)

(Civil Disobedience)

. . . 1974

(Malaya Communist Movement - CMM)

. . . 1984

National Liberation Front - NLF

. . . 1954 -1961

1940

1950

|

¹³ (Age of Terrorism)

1960

ทุกพื้นที่ทั่วโลกอย่า

5

¹² . . . 50.

¹³ Weinberg, Leonard and Davis, Paul. Introduction to Political Terrorism. (New York : McGraw Hill, 1989). P. 36.

เคลื่อนไหวปฏิบัติการในพื้นที่ต่างๆทั่วโลก

... 1968 ... 1972
700 14

1960

1960

(Information Operation : IO)

การร้ายแผ่ขยายกว้างขวางยิ่งขึ้นไม่ได้จำกัดอยู่แต่

1960

15

งนั้นความก้าวหน้าของเทคโนโลยีด้านอาวุธจึงเป็นการช่วยเพิ่มศักยภาพในกา

16

สมัยใหม่ ซึ่งการแผ่ขยายอำนาจทั้งทางการค้า การทหาร แม้กระทั่งการบังคับการควาบาตรทาง
ที่ขัดแย้ง สิ่งเหล่านี้ล้วนเป็นปัจจัยเสริมของการ
ร่ำรวยของสหรัฐอเมริกาซึ่งเป็นการตอกย้ำให้เห็นถึงความแตกต่างระหว่างประเทศโลกที่หนึ่งกับ

“ ”

17

18

1960

19

66

16

17 Bruce Hoffman, *Inside Terrorism*. (New York: Columbia University Press, 1998) p. 80.

18 Weinberg. _____ . p. 37.

19 Hoffman. _____ . p. 27.

(Space) (Time)

กว่าพื้นที่อื่น ซึ่งการขยายตัวและการหดตัวของการก่อการ

(Nature) (Motivations) 20

(Curve) ที่ต่อเนื่อง ซึ่งอาจทับซ้อนกันโดยเฉพาะในช่วงเปลี่

20

บ้ด้อย่างมากเป็นพิเศษ ทั้งเพื่อการได้มาซึ่งอ่า

20

21

2.3

" " " "22 พื้นที่การค้า

หลายแห่งเริ่มเติบโตกลายเป็นแหล่งแลกเปลี่ยนสินค้าที่สำคัญ เช่น

²⁰ Cronin. p. 34.

²¹ 55.

²² (: 7)

... 1900

เมืองปัตตานี หรือ ปัตตานี เริ่มมีชื่อเสียงทางการค้าเป็น

าเรือที่ใหญ่ที่สุดในทะเลแถบนี้

Joshua Project

339

ขณะเดียวกันก็ได้รับอิทธิพลทางศาสนาจากต่างถิ่น ได้แก่ อินเดีย จีน และความเชื่อ

16

23 _____ 166-167.

24 _____ :

25 _____ ,4549). 36.

_____ "ทัศนคติเรื่องความขัดแย้งของประชาชนใน 5 _____" (_____ ,2549).

ติดต่อกับมาเลเซียทำให้คนไทยในพื้นที่มีวัฒนธรรม ประเพณี ขนบธรรมเนียม

3.

3.1

จังหวัดชายแดนภาคใต้เป็นส่วนหนึ่งของประเทศไทยมาตั้งแต่สมัยกรุงสุโขทัยราว 700

. .1737

" "

. .2112

. .2328

1

ทั้งสี่เมืองมาอยู่ในความปกครองอีกครั้ง โดยให้ปกครองแบบ

3

" "

. .2334

(

)

ซึ่งได้รับการแต่งตั้งให้เป็นเจ้าเมือง

ปัตตานี ขณะนั้นเกิดความไม่พอใจที่ต้องขึ้นต่อเมืองสงขลา จึงได้สมคบกับโต๊ะสาเหด/

หลังจากนั้นรัชกาลที่ 1

7

(/),

จงรักภักดีเป็นเจ้าเมือง ขึ้นตรงต่อเมืองสงขลา ส่วนเมืองปัตตานีซึ่งเป็นหัวเมือง (7)

. . 2374

3

2

4

. . 2440

5

"

. . 116"

10

. . 2444

7

"

7

. . 120"

()

. . 2444

()

. . 2445

5

10

. . 2448

... 2449

5

7

4

... 2452

(Anglo - Siamese Treaty)

()

... 2455

6

/

6

2458

... 2476

27

) 7

(

... 2484-2488

2

Force 136 ต่อสู้กับญี่ปุ่น เมื่อสงครามสงบลงบุคคลผู้ได้รับยก

15 . . 2488 ; 2

และจะเรียกร้องรัฐบาลอังกฤษให้แยกพื้นที่จังหวัดชายแดนภาคใต้

(, , ,)

;

. . 2490 คนถูกระหึ่มยัดยัด ได้จัดตั้งกลุ่มเคลื่อนไหวเพื่อต่อต้านรัฐบาลไทย อย่าง

" " ;

(Gabungan Malayu Patani Raya - GAMPAR)

,

: 7

/

าสนาที่มีชื่อเสียงดำเนินงานในประเทศไทย โดยจัดตั้งกลุ่มเคลื่อนไหวเพื่อประชาชนปัตตานี
GRP (Gerakan Rakyat Patani) PPM (Patani People Movement) ;

13 . . 2490 100

7

28

1. ; 4

4

2. 4 ;

3. ;

4. 4 80%

5. 2 ()

6. 1.

7.

16 . . 2491 .

4

25

7

. . 2491

" 2491 "

เหตุการณ์ได้ขยายลูกกลมไปยังพื้นที่จ

. . 2493

. . 2496 ตนกุมะหียัดดิน ได้ถึงแก่กรรมที่รัฐกลันตัน ต่อมาเมื่อ 13 . .

2497

()

3

(;

)

(GAMPAR)

GRP

31 . . 2500

/

4

1.) สวงนที่ดินบางส่วนให้ชาวมลายูเท่านั้น

2.)

3.)

4.)

4

ต่อมาการเคลื่อนไหวต่อต้านรัฐบาลไทยได้แปรสภาพมาเป็นการเคลื่อนไหวปลดแอก

. . . 2503 : "

(BRN)" . . . 2511 :

(PULO)

หลังจากนั้นมีการก่อตั้งขึ้นอีกหลายกลุ่ม อาทิ ขบวนการมูญฮีตินปัตตานี (GMP)

(GMIP) "

(.)" "

27 . . . 2515 " . " :

เพื่อผลทางการเมืองและจิตวิทยาจึงได้เปลี่ยนจาก

" . " " (.)" " (.)" "

23 2538 " " เมื่อ พ.ศ. 2555

:

:

3.2 (BERSATU)²⁹
 GMP . . 2532 4 PULO , BRN Congress, BIPP (BERSATU) 31
 . . 2532 (BIPP)

BERSATU

. / BERSATU
 . . 2538 /
 /DPP ()

ประชุมได้จัดตั้งคณะกรรมการเพื่อเอกราชปัตตานีหรือ KBKP () กระทั่งเมื่อ 15
 . . 2540 MPRMP
 PMCC MPRMP (BERSATU)
 . . 2549

(Datuk Shazryl Eskay bin Abdullah)

เบื้องหลังที่น่าเคลือบแคลงจนไม่เป็นที่ไว้วางใจของขบวนการพันธมิตร
 ()

อย่างทีมุสลิมผู้มีศรัทธามั่นคง ทำให้ไม่สามารถบริหารเบอร์ชาตูได้อย่างราบรื่น นำมาซึ่งความ

3.3

(KBKP)

4-5

. . 2538

25

PULO , PULO ,
(GUP)

PULO 88, BRN Congress, BRN Co-ordinate, BIPP, GMP,

" " KBKP (Komiti Bertindak Kemerdekaan Patani)
() KBKP
3 KBKP

(1)

(2)

(3) เปิดโอกาสให้สมาชิกนักต่อสู้เพื่อปัตตานีกลุ่มอื่นๆ เข้ามามีส่วนร่วม

KBKP

PULO เก่า ไม่ได้รับการยอมรับจากกลุ่มอื่นๆ เนื่องจากมีนโยบายและแนวทางการปฏิบัติที่ขัดแย้ง
BRN Co-ordinate

PULO ()

PULO เก่า ดำเนินการใดๆ ที่เกี่ยวเนื่องกับมติร่วมของทีประชุมนี้ ดังนั้นจึง

PULO KBKP

26

. . 2538

KBKP

KBKP

(4-5 . . 2538)

ครั้งนี้ ฝ่าย

PULO

PULO

3.4

(MPRMP)

(KBKP)

ดำเนินงาน พร้อมกับเปลี่ยนชื่อเป็น " (Komiti Perundingan Rakyat Melayu Patani) " KPRMP

(MPRMP) KPRMP 23

2539 แก้วไขครั้งที่สองเมื่อวันที่ 4 2540 1

2540 KPRMP

2540 KPRMP

(MPRMP) 14-15 2540

BERSATU, BERSATU, BIPP, BRN Co-ordinate,
BRN Kongres, GMP, GUP, PULO
84

Majlis Permesyuaratan Rakyat Melayu Patani (MPRMP)

The Pattani Malay Consultative Congress (PMCC) 15

2540 9 (2)

1418 540 (2540)

" "

MPRMP (PULO ,

BIPP , BRN Kongres, GMP BRN Co-ordinate , PULO 88,

GUP

PULO

/GMP

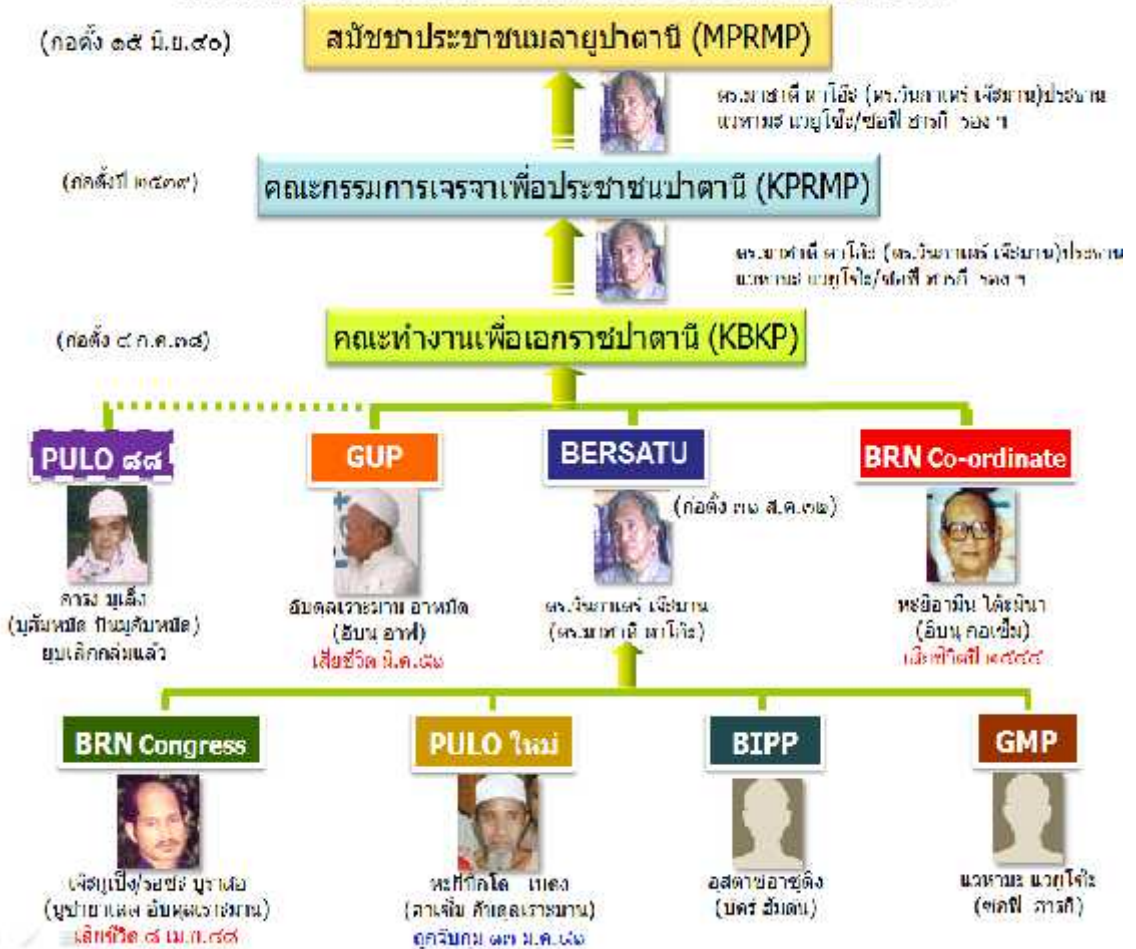
MPRMP

" "

2-2

MPRMP

ผังแสดงความเป็นมาและพัฒนาการของการก่อตั้ง MPRMP



3.5

I

... 2541 - 2543

10 ... 2544

เพื่อต้องการลดระดับความสำคัญให้เป็นเพียงโจรมิจาชีพเท่านั้น

1 ... 2545

(. .)

43 (.43)

ในห้วงนี้ ขณะทีกลุ่ม

PULO

BRN Kongres

BRN Co-ordinate (

) ได้เปลี่ยนแนวทางหรือมติการต่อสู้รูปแบบใหม่ จากอดีตที่วางกองกำลังโดย

/

... 2544

29 30 (

)

(.)

3

6-7

... 2544

28

9

7

... 2544

2

36

... 2545 -

... 2546

... 2544

³⁰ กองอำนาจการรักษาความมั่นคงภายในภาค 4 ส่วนหน้า. 2557. หน้า 21.

/ ที่น่าสนใจที่สุดคือการทำลายธรรมชาติ

กลุ่มคนร้ายเริ่มเหิมเกริมและกล้ากระทำการลอบหลั่งสถาบันเบื้องสูง

30 . . 2546

แนวร่วมและผู้เกี่ยวข้องเพื่อหาหลักฐานไปสู่การจับ

ความสับสนวุ่นวาย รวมทั้งสร้างความหวาดกลัวให้เกิดขึ้นทั้งต่อฝ่ายเจ้าหน้าที่

. . 2544

BRN Co-ordinate/BRN (

PUSAKA 1 . . 2546)

4 (. 4) 4 . . 2547

" "

สถานการณ์ในพื้นที่

ก็ยิ่งทวีความรุนแรงมากยิ่งขึ้น มีการเคลื่อนไหวต่อสู้

(. . .) . . 2547

" "

2550

(. . .)

4 (. . 4 .)

3.6 (Barisan Revolusi Nasional Melayu Patani : BRN)³¹

3.6.1

13 . . 2503 (. . 1960) ;

" " /

(1 /)

(24 . .

2539), / / (

) ;

(.)

() ;

Barisan

Revolusi Nasional Melayu Patani : BRN Pattani Malay National Revolutionary

/

ธรรมวิทย์มูลนิธิฯ เป็นสถานที่ประกาศเจตนารมณ์ร่วมกันของบรรดา แกนนำผู้ร่วมก่อตั้ง ซึ่งห้อง

BRN

1. / / (24 . . 2539)
2. / / () (2 . . 2519)

31

3. ()
(26 . . 2546)

4. / .
()

5. /
(. . 2548)

6. . . .
7. . . .

8. / /

3 . . 2504
(3 . . 2553)

9. /

BRN

" " 2 BRN

(18 . . 2505) เพื่อสร้างชื่อเสียง และประชาสัมพันธ์กลุ่มที่ตั้งใหม่

BRN) 7 . . 2508

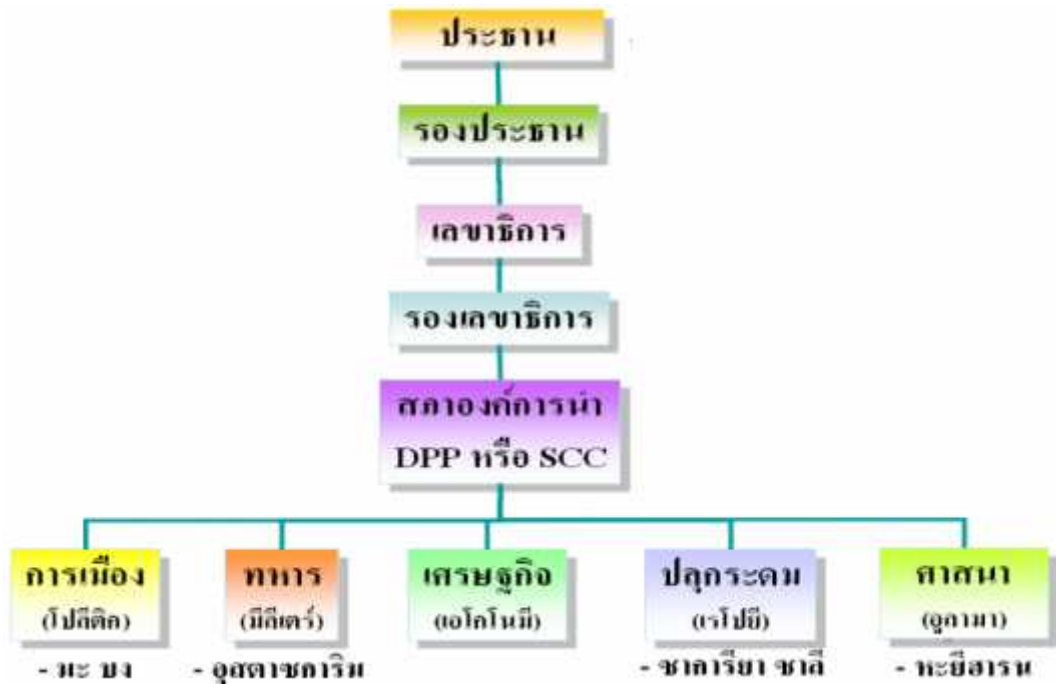
3.6.2

BRN

(President) . . . 2503-2504, / (Setiausaha Agong),
 . . . 2506 BRN ()
)
 DPP (Dewan Pimpinan Pusat) (DPP)
 (President /) , (Timbalan President /) ,
 (Setiausaha Agong /) , (Timbalan Setiausaha Agong /)
) DPP (Ahli DPP/ Anggota DPP /)
)

2-3

BRN



3.6.3

BRN (Angkatan Bersenjata Revolusi
 Patani : ABREP ABRI:Angkatan Bersenjata
 Republik Indonesia) 10 . .2511 /

BRN (Penglima Turus)

BRN /

"MAFILINDO" ()

Malaya-Filipina-Indonesia

3

()

()

BRN

3

1. / /

2. /

3.

3.6.4

. .2511 (. .1969= . .2512) BRN :
 เครือข่ายแนวร่วมเยาวชนจีน ใช้ชื่อ IPPNP
 (Ikatan Pemuda dan Pelajar Nasional Patani :)
 " "

ที่ไปศึกษาต่อที่อินโดนีเซียร่วมกันก่อตั้ง ช่วงเริ่มก่อตั้งใหม่มีการ

” IPPNMP (Ikatan Pemuda dan Pelajar Nasional Melayu Patani)

PMIPTI/ (Persatuan

Mahasiswa Islam Patani Selatan Thailand Di Indonesia)

3.6.5 ความแตกแยกในขบวนการครั้งที่ 1

. . 2513 BRN / /

BRN /

BRN :

BRN :

BNPP (. . 2528 BIPP)

2

1. 100 :

BNPP /

2 (. . 2520 . . 2527)

2. /

BRN

2

/ /

() 2

() (กรงป็นัง) นอกจากนี้ยังมีกลุ่มย่อยอื่นๆ ได้แก่กลุ่มนายเปาะ
เลาะ เจ๊ะมุ/เปาะมุสตากิน เคลื่อนไหวพื้นทีฏูเขาบูโดฝั่งตะวันออก และกลุ่ม นายโต๊ะกาอง/

	.. 2518		BRN
			BRN
	"UUD" (Undang-Undang Dasar)		(
)	BRN	.. 1975 / ..
2518 (แก้ไขครั้งที่ 2	31 .. 2518)	2	
1.	(DPP)		
1.)	(Presiden)		
2.)	(Timbalan Presiden)		
3.)	(Setiausa Agung)		
4.)	(Timbalan Setiausaha Agung)		
	()	5	
			3
5.)	(Dewan Politik)		
6.)	(Dewan Ekonomi dan Kewangan)		
7.)	(Dewan Militer)		
8.)	(Dewan Ulama dan Pendidikan)		

Revoji/) 9.) (Dewan Revolusi Jiwa dan Mental :

10.) 3

. ฝ่ายกำหนดหรือออกแบบแนวทางการแต่งตั้งหน้าที่ทั่วไปของพรรค

2. (Dewan Pekerjaan Pusat :DKP) / 7 1

1

1.) (Politik Dalam : POLDA/)

2.) (Politik Luar : POLUA/ -

)

3.)

4.)

5.)

6.)

7.) / (Revolusi Jiwa dan Mental

: Revoji)

(DKP) 14 (: 7)

DPP

5 (1.)

2-4

BRN



4

.. 2519
 (ABREP/)
 " (Penglima Besar)

รวมทั้งเปลี่ยนชื่อเรียกผู้บัญชาการ
 "(Hulubalang Besar) "

/

, / /

"

" " " (JAMIL = Jabatan Melitir)

3.6.7

2

2

. . 2519

/

BRN

DPP

:

:

:

:

/

BRN

/

/

(

)

:

:

:

:

:

:

7

. . 2520

BRN

:

/

(Komando Gerakan Operasi Angkatan Pemuda Patani ; KOGAP)

(ABREP/

ABRIP/

: Angkatan Bersenjata

Republik Islam Patani (

),

(GURBAN/)

1.)

/

(Pelupur Wanita Islam Patani ;

PEWIPA)

2.)

/

/

(Gerakan Revolusi Ulama

Nasional ; GARUNA)

- 3.) / (Gerakan Kaum Tani ; GERTA)
- 4.) / . . . (Patani - Naratiwas - Yala ; P.N.Y.)
- 5.) / (Gerakan Mahasiswa Nasional ; GERMAN)

KOGAP : : () / ()
) / () : :
 2536 3) : :
 : KOGAP (DPP)

/DPP 15 . . 2520 () /
 5)
 3 , /

1.) : KOGAP
 2.) : /
 (Political Commissar)
 BRN

- 3.) : :
- /DPP
- 4.) /DPP ()
-)
- 5.) : / /

10 . . 2522 () ABRIP),
 / (KOGAP) / (

/GURBAN)

:

BRN

" " (Majlis Gerakan Revolusi Dalam : MAGERAD)

(DPP)

MAGERAD

:

MAGERAD

BRN (

DPP

)

. . 2518

3.6.8

BRN Co-ordinate

. . 2522

/

:

"

"

"

/

" (Majlis Kordinasi)

"BRN

Co-ordinate"

1.

(

. . 2522)

2.

(

. . 2522)

3.

/

/

/

4.

/

/

5.

/

5

(MAGERAD)

KOGAP

การเจรจาจึงเลื่อนออกไป หลังจากนั้น ในปีเดียวกัน (ปี . . 2522)

2

(

)

:

KOGAP

GURBAN

GURBAN

GURBAN

25

2

3.6.9

.. 2523

(MB)

Besar)

เชิญทุกฝ่ายที่เกี่ยวข้องเข้าร่วมประชุมคือฝ่าย

M 3 B (Majlis Mesyuarat Merkas

1, 2, 3

(M3B)

M 3 B (

BRN

.. 2544

1

9

3

11

.. 2523

(Jamaah Setia usaha Agong : JASA)

JASA

.. 2526

4 P"(Komiti Penye

Panggaan Permasalahan Parti : KPPPP) /

. . 2518

พรรคพวกหักหลังนายหะยีการิมฯ เพื่อขัดขวางไม่ให้ขึ้นมามีอำนาจอีก โดยได้จัดตั้ง

Kongres Nasional ขึ้นเพื่อให้ทุกหน่วย ทุกฝ่ายมีสิทธิและมีอิสระในการเลือกผู้นำ, กำหนด

BRN

3.6.10

BRN Kongres

(Kongres

/

Congress)

10

. . 2527 BRN

(Kongres Nasional)

เลือกตั้งและไม่มี การเสนอชื่อเพื่อคัดเลือกดำรงตำแหน่งใดๆ ด้วย (นายหะยีการิมฯ

BRN-Ulama) ที่ประชุมได้เลือกตั้งผู้นำใหม่ปรากฏว่า

(Setiausaha Agong)

4 ปี ตั้งแต่นั้นมาจึงมีการเรียกชื่อขบวนการใหม่ว่า BRN

Kongres

BRN

/

. . 1975 (. . 2518)

. . 1984 (. . 2527)

2527

BRN Kongres

"

(ABRIP BITRON) "

3

. . 2531 BRN Kongres

2 ขึ้นที่

4

. . 2527

6

. . 2531,

BRN

/ /
(Presiden) รวมทั้งมีการปรับปรุงเปลี่ยนแปลงโครงสร้างการจัดของ

3.6.11

BRN

16

. . 2532 BRN CO-ordinate

BRN

Ulama

BRN Kongres

BRN

1. / BRN Kongres

2.

3.

4.

5.

6. BRN Kongres / (

. . 2536

3

) KOGAP BRN

5

(BRN

. . 2540)

:

BRN Kongres

2518

. . 2533

/ /

BRN Kongres

BRN

/

/

/

BRN
ordinate

PULO

BIPP (BNPP)

3.6.12 BRN

BRN BRN 3

1. BRN () BRN CO-ordinate BRN

าเป็นกลุ่มที่ไม่มีบทบาทแล้ว แต่จากข่าวสารและสถานการณ์ที่ปรากฏในปัจจุบันทำให้
ทราบว่าการเคลื่อนไหวยังคงมีการเคลื่อนไหวอย่างต่อเนื่อง สืบทอดอุดมการณ์ต่อสู้จากชนรุ่นหนึ่งไปสู่ชน
ในรุ่นหนึ่ง มีการฟื้นฟูองค์กร โดยใช้สถานศึกษาอิสลาม(ปอเนาะ/รร.เอกชนสอนศาสนา) เป็นแหล่ง

Co-ordinate/	Kordinasi/
คณะทำงานชั่วคราวของกลุ่มนายหะยีอามิน โต๊ะมีนา ซึ่งถือว่ากลุ่มของตนเป็น) /DPP	BRN (BRN - BRN 2518
(Coordinate)	. 2522
	2-3
BRN Kongres	BRN Co-ordinate
ขบวนการอื่นๆ ด้วย รวมทั้งจาก	ายความมั่นคงของไทย (อาจด้วยสาเหตุเพื่อสะดวกในการ
)	

2. BRN / BRN Kongres

/ BRN / /

, , , / ,

/

. . 2548

/

/ / ดำรงตำแหน่งเลขานุการแทนอยู่พักหนึ่ง ปัจจุบัน ตั้งแต่ ปี . . 2552

BRN Co-ordinate (.)

BRN

28

. . 2556

(Salman Ismail)

BRN /

(Hj.Adam Muhammad

Noor)

BRN

3. BRN

BRN-Ulama (BRN

/)

BRN

(/)

/

:

(Majlis Ulama Islam Patani)

(Gerakan

Ulama Patani : GUP)

/

/

(

25 . . 2539)

BRN :

:

. . 2520

BRN Kongres

,

/

:

:

BRN

Co-ordinate

BRN() :

(/DPP)

(/

) ()
ได้ว่าเป็นกลุ่มที่มีบทบาทมากที่สุดในการก่อเหตุรุนแรงในปัจจุบัน โดยมี การฟื้นฟูและสร้าง

" " BRN-Ulama
/ /
(. . 2551
BRN Co-ordinate) 4 . . 2551

BRN " " (Islamic socialism)
/ " " " " /
(
. . 2488-2510 17 . . 2488)

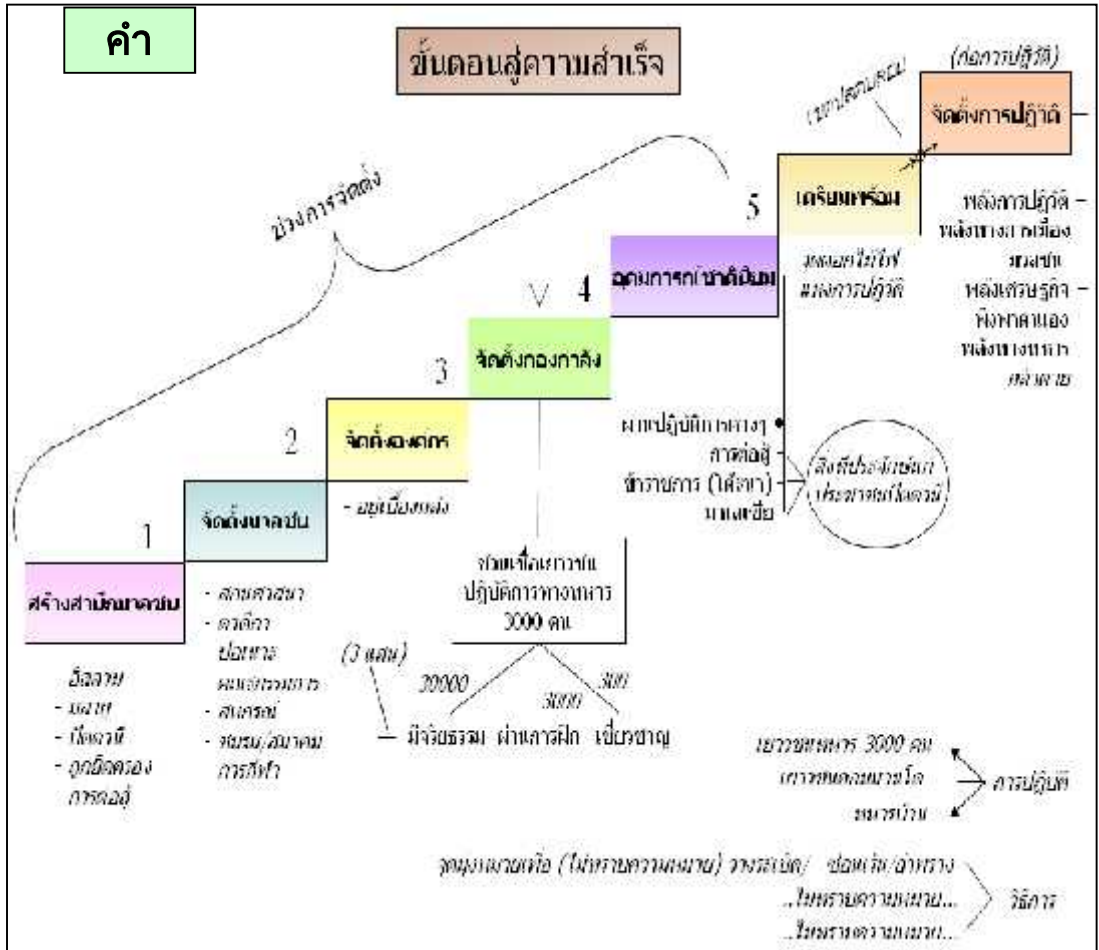
" "
3.6.13 /

1.) (DPP)
(DKP) ()
หน.ฝ่ายปกครอง (เดิมเคยดำรงตำแหน่ง หน.ฝ่ายเยาวชน) ที่เสียชีวิตด้วยโรคหัวใจล้มเหลวที่รัฐกลัน
. 2 . . 2557 /
4 . 22.00 .

2.) BRN
(DPP)
(DKP) ให้เหมือนกัน ขบวนการได้เปลี่ยนชื่อและชุบรวม (/
: REVOJI = Revolusi Jiwa dan Mental) " "

2-6

7 ขั้นตอนที่ได้จากผู้ก่อความไม่สงบ



ยึดครอง และต้องลุกขึ้นต่อสู้เพื่อยึดดินแดนคืน และท้ายสุดตกลงยินยอมเข้าเป็นสมาชิกนักรบต่อสู้เพื่อ

ดังกล่าวจะสอดคล้องในขณะสอนศาสนาต่อเยาวชนทั้งในสถานศึกษาและนอกสถานศึกษา รวมทั้งประชาชนทั่วไปโดยเฉพาะการสอดคล้องเนื้อหาในลักษณะปลุกกระดมในช่วง " (/) "

“PUSAKA” (Pusat Kebajikan Tadika)

สำหรับชมรมตาดีกาในพื้นที่ จั

“PUSTAKA”, “PERTIWI”,
“PUTRA” และพื้นที่ จั “PANTAS”
()

4 “ ” 3
/ PB (Pemuda BRN)
กมุติลำนเา ทั้งนี้มีเป้าหมายที่จะจัดตั้งให้ได้ 30,000 /
/ RKK (Runda Kumpulan
Kecil) 3,000
1,000 () /
300

5 “ ”
() ทั้งนี้ชาวไทยมุสลิม ไม่ว่าจะดำรงสถานะ/
ปัตตานีทั้งสิ้นที่จะต้องร่วมกันต่อสู้เพื่อให้ได้มาซึ่งรัฐปัตตานี
()

6 “ ”
/ “ ”
. . 2547 (จุดเริ่มต้นคือเมื่อ 4 . . 2547
4 (. 4))

7 “ ”
2548 (. . 2548
/ 7 . . 2541
. . 2005/ . . 2548)

15 . . 2549 ได้อธิบายที่ปรากฏการณ์ของเหตุการณ์ที่จะเกิดขึ้น

๗ () " ๗

วันดังกล่าวทุกคนที่เข้าร่วมขบวนการต้องออกมาต่อสู้กับเจ้าหน้าที่ของรัฐ โดย

(BRN)

4.)

(Asas/)	(Dasar/)	BRN	3
(i.) (Asas)		(Tujuan/)	()
		()	

ศรัทธาก็จะเกิดความเชื่อมั่นและการประพฤติปฏิบัติ

(2.) (Keadilan)	(Dasar)	(Kesatuan),	(Kebebasan)
-----------------	---------	-------------	-------------

1.)

()

), , " " ()

- " "

()

- () ()

- ภาษา หมายถึง ภาษามลายู เป็นภาษาของบรรพบุรุษ ซึ่งเป็นภาษาที่มี

()

ตั้งน้ันการต่อสู้ขององค์กรนี้เป็นการต่อสู้เพื่อกอบกู้ความเป็นเอกภาพของดินแดนกลับคืนมาและ

()

2.)

3.)

- - (/)

(3.) (Tujuan)

1.)

2.)

3.)

()

() ,

ตัดสินของผู้รู้ (อุลาม่า) และหลักเคียงในข้อบัญญัติที่

5.)

BRN

2

(1.) ()
(), (Legal)

(2.) ()
(Illegal)

BRN

BRN

BRN 2

()

BRN

2

()

6.)

1.) ใช้การขับเคลื่อนงานมวลชนควบคู่ไปกับการปฏิบัติทางทหาร เพื่อให้เกิดภาพ

2.)

3.)

เป็นเครื่องมือขึ้นนำ/

4. สถานการณ์ในพื้นที่

... 2451

(BRN)

2

1.)

(Armed Conflict)

2.)

(Autonomy)

... 2535

ภายใต้คณะกรรมการมลาญอิสลาม กำหนดแนวนโยบายต่อผู้ยึดเชื้อเพื่อให้ได้เอกราชคืน

7

7

33

(1.)

(Autonomy)

(2.)

(3.)

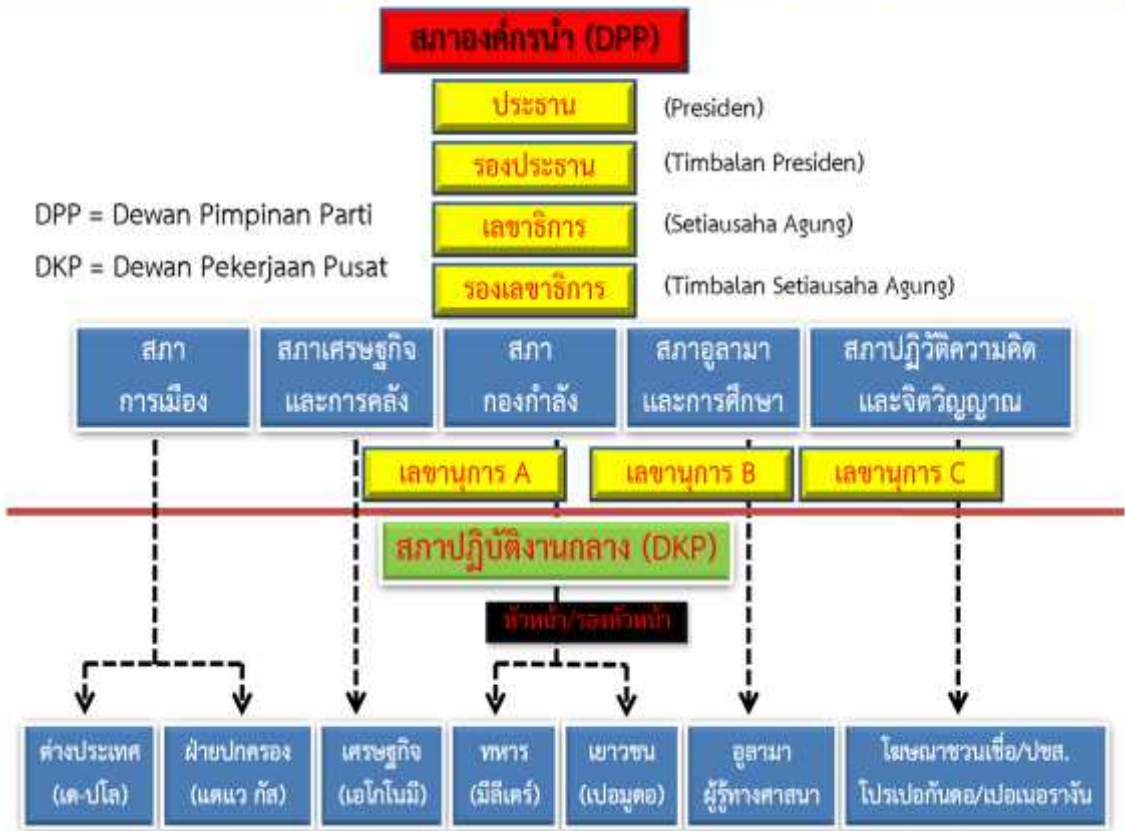
(4.)

(5.)

(6.)

(7.)

ผังการจัดองค์กรนำขบวนการ BRN ในปัจจุบัน



(BRN)

.. 2555-2557

5

7

4

(BRN)

ซึ่งวันที่กำหนดขึ้นมานั้น เป็นการกำหนดใกล้เคียงกับวัน

(BRN)

28

13

15

ทั้งนี้ นับตั้งแต่เริ่มมีพุดคุยเพื่อสันติสุขเกิดขึ้น กลุ่มแนวร่วมปฏิวัติประชาชนชาติปัตตานี (BRN)

(BRN)

"

"

(BRN)

() ,

ความคิด ความเชื่อ โดยใช้เงื่อนไขสงคราม

)

1-5

7

(LEMPAR) (PERMAS
) “ (The Right of Self - Determination) ”

มาเกียข้อง ซึ่งยังคงแสดงให้เห็นถึงความพยายามขับเคลื่อนยุทธศาสตร์การต่อสู้

(Autonomy) (BRN)
 ไทยจะยังคงกำลังทหารอยู่ในพื้นที่ สำหรับแนวทางการแก้ไขโดยการยกระดับให้กลุ่มแนวร่วม
 (BRN)

(BRN)

	9,334	³⁴ (. . . 2557)
(1.)	(DPP)	17
5		
(2.)	(DKP)	80
27		
(3.) กำลัง ผกร. ในระดับพื้นที่	9,302	
() 1		1,934
-		526
-		820

-	()	477
-		80
-		19
-	/ .	12
()	2	3,895
-		1,430
-		964
-	()	1,227
-		86
-		57
-	/ .	131
()	3	3,473
-		1,000
-		911
-	()	1,394
-		94
-		52
-	/ .	22

กำลังสนับสนุน ได้แก่ แนวร่วมที่ให้การสนับสนุนกิจกรรม หรือการเคลื่อนไหวของ

3

4

300,000

(4.) :

อาศัยญาติพี่น้อง มวลชนและหมู่บ้านจัดตั้งเป็นที่พักพิงและเป็นแหล่งหลบซ่อน ได้แบ่งพื้นที่ปฏิบัติ

3

() 1:

()

(.)

() 2:

(

)

() ()

() 3: ()

(2547-18 2557) 1,998

1,269 729

(1.)
()

()

ประเทศไทยเข้ายึดครองกฉี ชมห่งต่างๆ นานา ชี้นำให้เห็นถึงความไม่เท่าเทียมกับประชาชน

()

()

()

(2.)
()

()
ขบวนการที่เคลื่อนย้ายทางธุรการ หรือต่อ

() i (6) i

(ง) การเคลื่อนที่ด้วยรถจักรยานยนต์หรือรถยนต์ แล้วใช้อาวุธปืนลอบยิง, ประกบ

() / / . .

40 .

() วางระเบิดชนิดแสวงเครื่องสังหารบุคคลต่อเป้าหมายราษฎรในพื้นที่ เพื่อ
กีดกันข่มขู่ รวมทั้งใช้ระวางป้องกันพื้นที่หลบซ่อนและพักพิงในป่าเขา

()

()

()

(ต) การลวงด้วยการแต่งกายคล้ายเจ้าหน้าที่รัฐ, สตรีมุสลิม เพื่อปฏิบัติการโจมตี

(ท) จี๊ดความสามารถในงานช่างและเทคนิค ด้วยการผลิตเชื้อปะทุแสวงเครื่อง

(

)

() มีโครงสร้างการจัดเพื่อการควบคุม สังการ และอำนาจการปฏิบัติที่ชัดเจนมี

(ข) มีทิศทางดำเนินการซึ่งหมายถึงยุทธศาสตร์และยุทธวิธีที่ชัดเจน และมี

()

()

)

(Nationalism)

(Jihadlism)

5.

. . . 2556

(Mediator)

28

. . . 2556

"

" (General Consensus on the Peace Dialogue Process)

1)

(.)

"

"

2)

"

"

3)

4) (Facilitator)

5) ผู้ที่เกี่ยวข้องในกลุ่มที่ดำเนินการร่วมกันนี้จะได้หลักประกันเรื่องความปลอดภัย

35

⋮

. . 2555 - 2557 ที่เอื้ออำนวยทำให้ผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง

กฎหมาย หลังจากการลงนามได้เริ่มมีการพูดคุยสันติภาพในเดือนถัดมา ดังนี้

1.) การพูดคุยสันติภาพครั้งที่ 1

⋮

BRN

⋮

28

. . 2556

9

1)

2)

3)

4)

5)

6)

5

7)

8)

9)

1)

BRN 2) BRN Congress 3) (

BRN Congress 4) (

) BRN Congress () 5)

()

() 6) PULO

BRN³⁶

- 1)
- 2) ทำอย่างไรที่จะหลีกเลี่ยงการก่อเหตุในเขตเมือง เขตชุมชนและเขตเศรษฐกิจเพราะ
- 3)

BRN

การให้ความยุติธรรมต่อพี่น้องประชาชนในพื้นที่ โดยเฉพาะในเรื่องกฎหมายและต่อผู้ต้องหา

BRN

(BRN)³⁷

- 2.) 2
 - 2 ถูกจัดขึ้นที่กรุงกัวลาลัมเปอร์ ประเทศมาเลเซียสถานที่
- 29 . . 2556 1 9

36 " ()

BRN". : <http://www.deepsouthwatch.org/dsi./5399, 2557>.

37 " " BRN ,

. : <http://www.deepsouthwatch.org/dsi./4103, 2557>.

คน เพิ่มขึ้น 1

4 10

1 7

BRN³⁸

BRN

YouTube

26

.. 2556

BRN

5

1)

BRN

2)

(BRN)

3)

() ASIAN,

OIC, NGOs

BRN

4)

5)

BRN

() ()

39

BRN 5

3)

3

3 จัดขึ้นเมื่อ 13

.. 2556

38

(1)

BRN".

: <http://www.deepsouthwatch.org/dsi./5399, 2557>.

39

BRN:

: <http://www.deepsouthwatch.org/node./4635, 2557>.

10

BRN

7

40

BRN

5

5

คำตอบร่วมกันต่อไป และประเด็นที่สองคือเรื่องลดเหตุ

ซึ่งทั้งสองฝ่ายจะไปเตรียมมาตรการเพื่อมาเสนอร่วมกันว่าจะดำเนินการ

41

3

ในพื้นที่มายืนยัน เนื่องจากเป็นข้อมูลที่เป็นวิทยาศาสตร์ที่สะท้อนความต้องการของคนในพื้นที่และ

42

BRN

24

. . 2556

13

BRN

แถลงการณ์เกี่ยวกับมาตรการลดเหตุความรุนแรงในช่วงเดือนรอมฎอนผ่านสื่อออนไลน์ YouTube

BRN

7

1) ให้ถอนกำลังทหารพรานที่มาจากภาคอื่นๆและตำรวจ

(4)

2)

40

-BRN

[http://www.deepsouthwatch.org/dsi/4351, 2557.](http://www.deepsouthwatch.org/dsi/4351, 2557)

41

[http://www.deepsouthwatch.org/dsi/4351, 2557.](http://www.deepsouthwatch.org/dsi/4351, 2557)

42

3) (.)

4) (.)

5)

6)

7) ให้นายกรัฐมนตรีลงนามและประกาศยอมรับเงื่อนไขภายในวันที่ 3

. . 2556

:

Prof. Ekmeleddin Ihsanoglu OIC

OIC

OIC

OIC

43

12 . . 2556

3 "

" " "

40 นตั้งแต่วันที่ 10 . . 2556 18

. . 2556

BRN

ปลอดภัยของสาธารณชนและงดการปฏิบัติการเชิงรุกเกี่ยวกับปัญหาความมั่นคงที่เกิดขึ้นจาก

44

3

ไม่มีข้อสัญญาที่เป็นทางการใดๆ แต่มีแถลงการณ์ความเข้าใจร่วมกันที่จะหยุดยิงในเดือน

40

3

ยิงลักษณะ ชินวัตร ลาออก มีการปฏิวัติรัฐประหารเกิดขึ้นเมื่อ วันที่ 20 . . 2557

/ (.)

6.

Look West Policy

ของศาสนาที่สำคัญของโลกศาสนา คือศาสนาคริสต์และศาสนาอิสลาม ที่สำคัญยังเ

2 3

นโยบายที่มีต่อกลุ่มประเทศตะวันออกกลางของไทยวางอยู่บนพื้นฐานความสัมพันธ์
ทวิภาคีที่เข้มแข็งและความเกี่ยวพันที่หลากหลาย นโยบายนี้เป็นส่วนหนึ่งของนโยบายมอง
ตะวันตก ที่มีจุดมุ่งหมายกระชับความสัมพันธ์อันที่มิตรและความร่วมมือทางเศรษฐกิจ ทั้งสองฝ่าย

(Government

to Government)

(Business to Business)

(People to people)

ASEAN- GCC, OIC, NAM

Asia Cooperation Dialogue (ACD), Asia – Middle East Dialogue (AMED)

(Organization of the Islamic Cooperation : OIC)

สถานการณ์ความยากลำบากของพี่น้องมุสลิมในพื้นที่สามจังหวัด

ใหญ่เห็นว่าเหตุการณ์ก่อความไม่สงบที่เกิดขึ้นไม่เกี่ยวข้องกับศาสนาแต่เป็นเรื่องของการเมือง
ท้องถิ่น และหวังว่าไทยจะสามารถฟื้นคืนสันติภาพในพื้นที่ด้วยการเคารพชาติพันธุ์

:

ความจำเป็นอย่างยิ่งที่ต้องเร่งทำความเข้าใจกรณีเหตุการณ์ก่อความไม่สงบในสามจังหวัด

:

:

(Organization of the Islamic Cooperation : OIC)

Interfaith

Dialogue

7.

1.)

(Gerakan Aceh Merdeka-GAM)

:

GAM ขอมสลาขตัวและยุดการเคลอนไหวทมิเป้าหมายใน

(Special Autonomy)

3

1.

2.

3.

เจอนไขทางศาสนาที่แตกต่างกัน แต่ที่แตกต่างกันอย่างมา

ละขบวนการก็ปฏิบัติงานเป็นอิสระจากกัน ไม่สามารถชี้ชัดได้ว่าขบวนการใดเป็นผู้นำที่แท้จริง ที

ปัญหาในอาจะห้เริ่มขึ้นเมื่อ 17

. . 2493

45

2496

2502

2514

2519

(Geraka Aceh Merdeka - GAM)

GAM

3

2519-2532

2

2533-2543

7,000

GAM

46

2539

GAM

GAM

3

2542-2545

GAM

ทหารออกจากอาเจะห์ซึ่งเป็นส่วนหนึ่งของการปฏิรูป

45

35-40.

46

GAM

... 2546-2547

GAM 47

GAM

... 2543

(Cessation of Hostilities Agreement) : CoHA 9

... 2545

มิได้กำหนดให้จัดตั้งกลไกที่เป็นกลางขึ้นเพื่อให้มีอำนาจบังคับควบคุมให้ทุกฝ่ายปฏิบัติตามข้อตกลง
(Henri Dunant Center for
Humanitarian Dialogue : HDC)

GAM

ทำให้ทั้งสองฝ่ายกลับไปต่อสู้เหมือนเดิมก่อนที่มีการเจรจา ต่อมาในปี ... 2548

Mr. Martti Ahtisaari

48

5

15

... 2548

(Aceh Monitoring Mission

: AMM)

เพื่อทำหน้าที่สังเกตการณ์

ละเมิดข้อตกลง บังคับที่สำคัญที่ผลักดันให้รัฐบาลอินโดนีเซียและขบวนการ GAM

26

47

13.

48

15.

... 2547 :

GAM

GAM

4

1)

GAM

2)

3)

4)

GAM

GAM

GAM

พื้นที่ได้

(Trust and Reconciliation Commission)

70

2.)

16

ในพื้นที่ที่เป็นชาวไอริชและนับ

ก็เริ่มมีการต่อต้านและต้องการแยกการปกครองจากอังกฤษและเริ่มมีความรุนแรงมากขึ้น ในปี
... 1921 Government of Ireland Act 26

60

40

Unionist ซึ่งเป็นพวกโปรแตสแตนท์ที่ต้องการเป็นส่วนหนึ่งของอังกฤษต่อไป กับกลุ่ม
Nationalist :

Unionist :

50

... 1986

เคลื่อนไหวเพื่อเรียกร้องความเท่าเทียมกันในทางสังคม รวมทั้ง

ความรุนแรงนี้เป็นที่รู้จักในนามของ The Troubles 1986
Irish Republican Army (IRA)

Derry

14

35

3,000

(Nationalist)

(Unionist)

IRA

Trouble

ต้องการให้เหตุการณ์เหล่านี้เกิดขึ้นอีก

.. 1990

.. 1992

.. 1993

(Joint Declaration on Peace)

IRA

Sinn Fien

(Self Determination)

างไรก็ตามกระบวนการเจรจาตั้งแต่เริ่มต้นจนถึงสิ้นสุดนั้นมีความผันแปร

.. 1994 IRA

หารทั้งหมด รวมทั้งยุติการเคลื่อนไหวของกองกำลัง Unionist

IRA

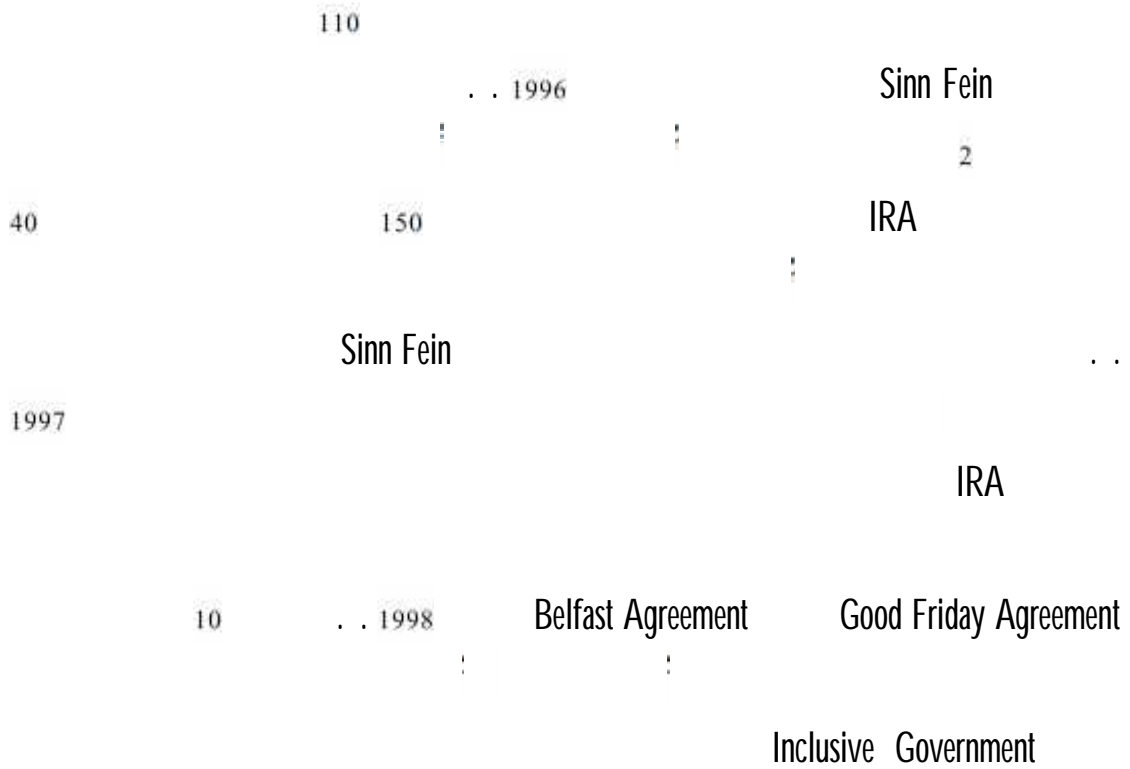
Sinn

Fein

.. 1995

Twin Track

ชวลี ได้เป็นผู้นำในการประชุมในเวทินานาชาติโดยให้ทุกฝ่ายที่เกี่ยวข้องเข้าร่วม



มาตรการเกี่ยวกับสิทธิพลเมืองและความรู้สึกภาคภูมิใจในความเท่าเทียมของประชาชนทั้งสองพวก

เหนือ มีการถ่ายโอนอำนาจจากส่วนกลางเพื่อให้ไอร์แลนด์เหนือปกครองตนเอง ทั้งยังเปิดโอกาส

การลงประชามติเกี่ยวกับการแก้ไขรัฐธรรมนูญซึ่งมีทั้งพวก

()
()

Unionist Nationalist

.. 2002

.. 2007

.. 2008

2

IRA

.. 2010 ได้เกิดเหตุระเบิดรถยนต์ขึ้นที่นอกศาลที่นิวรีแต่ไม่มีผู้ใดประกาศความรับผิดชอบ

1.) ประชาชนและผู้เกี่ยวข้องได้ตระหนักถึงปัญหาและเกิดความเบื่อกับเหตุ

2.)

3.)

4.)

IRA

5.)

The Troubles และมีการสัญญาที่จะฟื้นฟูเศรษฐกิจในไอร์แลนด์เหนือ โดยเฉพาะการ

8. ที่เกี่ยวข้อง

๓๔๙

”

ปฏิบัติให้เป็นรูปธรรม ประเด็นนี้การยอมรับผิด การชดเชยเยียวยา และการให้อภัยสิ่งเหล่านี้จะช่วย

OIC

OIC เพราะสิ่งเหล่านี้ย่อมมีส่วนในการพัฒนา

”

3

๓๕๐

3 จังหวัดชายแดนภาคใต้เป็นพื้นที่ที่มี

49

(: สำนักพิมพ์มติชน, 2551). หน้า 586-588.

วนใหญ่เป็นชาวไทยที่นับถือศาสนาอิสลาม ใช้ภาษามลายูท้องถิ่นในการดำรงชีวิต เป็น

ความแตกต่างเหล่านี้เป็นเงื่อนไขที่กลุ่มขบวนการ

3

ตามความเชื่อ รวมทั้งปฏิบัติ

”51

ชาติตามภูมิภาคต่างๆ โดยเฉพาะอย่างยิ่งจังหวัดชายแดนภาคใต้ที่มีอารยธรรมรุ่งเรืองมายาวนานใน

50

บุคคล วิทยาลัยป้องกันราชอาณาจักร. 2549). หน้า 73-74.

51

วิจัย มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ วิทยาเขตปัตตานี.2549). หน้า 62.

“ ”

”

”52

3

ให้มีการจัดรูปแบบการปกครองพิเศษ การบริหารงานในพื้นที่ที่มีลักษณะเฉพาะ

”

”53

52

_____. (_____, 2549). 63-66.

53

_____. (_____)

ชมรมสังคมศาสตร์ภาคใต้ และศูนย์อำนวยการบริหารจังหวัดชายแดนภาคใต้, 2531). หน้า 2.

2524⁵⁴

ความรุนแรงกว่าที่ควร นโยบายใดๆที่กำเนิดมาด้วยความเข้าใจที่ไม่เพียงพอหรือความไม่วางใจ

⁵⁵ ผลการศึกษาพบว่า แนวทางการจัดการปัญหาที่พึงจะเป็นควรตั้งอยู่บน

54

2519-2524. (เอกสารวิจัย สถาบันไทยคดีศึกษา มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์, 2527). หน้า 136.

55

: <http://www.csds.polsci.chula.ac.th/th/index-4.html>, 2549.

3

พื้นที่ ปัจจัยที่ต่อมาเกิดจากความเข้าใจต่อประวัติศาสตร์ทางการเมืองของปัตตานีที่แตกต่างกัน
ระหว่างรัฐกับประชาชนในพื้นที่ โดยทั้งสองปัจจัยนี้ถูกนำมาใช้เป็นเครื่องมือทางการเมือง จึงเป็น

2

2

1.)

5

2.)

ะชาชนมุสลิมในพื้นที่กับรัฐ ส่วนปัญหา

2

1.)

ประชาชนที่สอดคล้องกับความหลากหลายของทรัพยากรในพื้นที่ 2.)

ไทยขาดความเข้าใจในอัตลักษณ์ของความเป็นมุสลิมในพื้นที่ ดังนั้นจึงควร

ปัญหาด้านอื่นๆได้แก่ความขัดแย้งด้านการศึกษาซึ่งรัฐพยายามเข้าไปควบคุมการศึกษา
ในโรงเรียนปอเนาะซึ่งเป็นแหล่งการศึกษาดั้งเดิมของศาสนาอิสลาม ได้เสนอให้เริ่มจากการ

ประชาชนจะได้รับมากที่สุด ปัญหาความขัดแย้งเกี่ยวกับกระบวนการยุติธรรมในพื้นที่ อันเกิดจาก

กระบวนการยุติธรรมในพื้นที่ให้สามารถเป็นที่พึ่งของประชาชนได้ เช่นให้ประชาชนมีส่วนร่วมใน

:

56

1.)

2.)

ป็นมนุษย์และเพื่อรักษาไว้ซึ่งอัตลักษณ์และวิถีมลายูมุสลิม เพื่อให้

สรา เพียงฟู ได้ทำการศึกษากระบวนการพูดคุยสันติภาพเพื่อแก้ไขปัญหาความ

57

Zip Mouth Policy

อีกประการหนึ่งคือ ปัญหาคู่เจรจา เนื่องจากกลุ่มผู้ก่อความไม่สงบในจังหวัดชายแดนภาคใต้มี
หลายกลุ่มที่สำคัญไม่มีการเปิดเผยโครงสร้างและผู้นำและยังมีกลุ่มย่อยที่เป็นอิสระในการ

56

: <http://www.csd.polsci.chula.ac.th/th/index-4.html>, 2547.

57

9.

ความขัดแย้งมีอยู่กระจายทั่วไปทั่วทุกพื้นที่ในโลกไม่เว้นแม้แต่ในประเทศไทย

10

BRN, PULO

ก่อวินาศกรรม เพื่อท้าทายอำนาจรัฐควบคู่ไปกับการเคลื่อนไหวทางการเมืองทั้งในและ NGOs

จากสภาวะความขัดแย้งที่เกิดขึ้นจำเป็นอย่างยิ่งที่ปัญหา ดังกล่าวจะต้องได้การแก้ไขอย่างเร่งด่วน ซึ่งทุกฝ่ายต่างก็มีความเห็นสอดคล้องกันว่าควรที่ต้องใช้

อย่างไรก็ตามประชาชนในพื้นที่จังหวัด

เนินการมาแล้วและคาดว่าจะมีต่อไป สิ่งเหล่านี้จะเป็นปัจจัยที่สำคัญให้รัฐได้

บทที่ 3

วิธีการดำเนินการวิจัย

ในการศึกษาวิจัยเรื่องแนวทางการพูดคุยสันติภาพกับผู้ก่อความไม่สงบในจังหวัดชายแดนภาคใต้ โดยศึกษาจากความคิดเห็นของประชาชนในจังหวัดชายแดนภาคใต้ มีขั้นตอนการดำเนินการวิจัย ดังนี้

1.

ประชากรที่ใช้ในการศึกษาครั้งนี้เป็นประชาชนทุกสาขาอาชีพ ศาสนา ใน 3 จังหวัดชายแดนภาคใต้ คือ ยะลา ปัตตานี และนราธิวาส และ 4 อำเภอของจังหวัดสงขลา ได้แก่ อำเภอเทพา, สะบ้าย้อย, นาทวี และ จะนะ ซึ่งเป็นพื้นที่ที่ได้รับผลกระทบจากเหตุการณ์ก่อความไม่สงบ

2.

กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัยเชิงปริมาณเป็นประชาชนใน 3 จังหวัดชายแดนภาคใต้ และ 4 อำเภอของจังหวัดสงขลา จากสูตรของ Yamane' จำนวน 700 คน จากนั้นใช้วิธีการเลือกจำนวนกลุ่มตัวอย่างเพื่อใช้ในการเก็บข้อมูลโดยวิธีการสำรวจ (Sampling Survey) หลังจากนั้นใช้การสุ่มเพื่อหากกลุ่มตัวอย่างโดยวิธีการแบบแบ่งชั้น (Stratified sampling) แบ่งเป็น 3 ขั้นตอนดังนี้

2.1 ขั้นที่ 1 เลือกทุกอำเภอทั้งหมดในจังหวัดชายแดนภาคใต้ แบบเฉพาะเจาะจง (Purposive Sampling) จำนวน 37 อำเภอ

2.2 ขั้นที่ 2 เลือกตำบล (Stratified sampling) 3

1.) อำเภอเมือง ซึ่งถือว่าเป็นอำเภอที่มีขนาดใหญ่ (มีประชากร 60,001 คนขึ้นไป)

2.) อำเภอขนาดกลาง (มีประชากร 40,001-60,000 คน)

3.) (40,000)

2

(Simple Random Sapling)

54

2.3. 3

(Simple Random

Sampling)

1.) 2 19 (3 6) 114

2.) 2 15 (3 6) 90

3.) 2 8 (31 62) 496

รวมทั้งสิ้น 700 คน

3-1 ฟื่นที่การเก็บข้อมูล

			19
			19
			15
			15
			8
			8

3-1 (ต่อ) พื้นที่การเก็บข้อมูล

			๕
			๕
			๕
			๕
			๕
			๕
			๕
			๕
			๕
			700

3.

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้เป็นแบบสอบถาม เพื่อเก็บข้อมูลเชิงปริมาณมี 4

1

ตอนที่ 2 ความคิดเห็นสาเหตุของความไม่ไม่สงบในจังหวัดชายแดนภาคใต้

3

4

4.

1.)

2.)

3.)

2

4.)

(Judges' Agreement)

Likert Scale

= +1

= 0

= -1

(Index of Consistency)

$$IOC = \frac{\sum R}{N}$$

IOC =

$\sum R$ =

N = จำนวนผู้เชี่ยวชาญทั้งหมด

0.5

0.5

5.)หลังจากที่ได้ตัดข้อคำถามที่มีความสอดคล้องน้อยกว่า 0.5
 ข้อความให้มีความเหมาะสมตามที่ผู้เชี่ยวชาญได้เสนอแนะมา เหลือข้อคำถามที่จะนำไปทดลองใช้
 (Pre-Pilot Try-Out)

6.) (Pre-Pilot Try Out)

จำนวน 10 คนในจังหวัดปัตตานี

(Discrimination Index)

(Item Analysis)

27%

(Upper Group)

(Lower Group)

t-Test

2

$$t = \frac{\bar{x}_1 - \bar{x}_2}{\sqrt{\frac{S_1^2}{n_1} + \frac{S_2^2}{n_2}}}$$

t =

t -distribution

$X_1, X_2 =$ ค่าเฉลี่ยของกลุ่มที่ 1 2

$S_1^2, S_2^2 =$ 1 2

$n_1, n_2 =$ 1 2

Pilot Try Out

t

(Significant)

.05

:

Pilot Try Out

7.) (Pilot Try -Out)

Pre Pilot Try- Out

ประชาชนในจังหวัดชายแดนภาคใต้ที่มีใช้กลุ่มตัวอย่างจำนวน 30 คนในจังหวัดยะลา เพื่อหาค่า (Reliability) (Validity)

8.) (Reliability)

(Reliability)

นั้นๆมีผลการวัดที่สม่ำเสมอแน่นอนคงที่ เครื่องมือที่มีความเชื่อมั่นสูงแสดงว่าเครื่องมือต่างๆวัดก็ ครั้งต้องได้ผลการวัดเหมือนเดิม สำหรับค่าความเชื่อมั่นมีค่า ตั้งแต่ 0.00-1.00

เชื่อมั่นยิ่งสูง การคำนวณหาค่าความเชื่อมั่นสามารถทำได้หลายวิธี แต่ใน การศึกษาครั้งนี้ผู้วิจัยตกลงใจใช้ การคำนวณหาความเชื่อมั่นด้วยสูตร สัมประสิทธิ์ α (α -Coefficient) (Conbach)³

$$r = \frac{n}{n-1} \left(1 - \frac{\sum S_i^2}{S_x^2} \right)$$

$\alpha =$

$n =$

$S_i^2 =$

$S_x^2 =$

SPSS Program

(α - Coefficient), $\alpha = 0.86$

9.) (Validity)

ความตรงมีความสำคัญมากต่อเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย ความตรงจะเป็นการการบอก
ได้ว่าเครื่องมือที่ใช้ในการวัดนั้น สามารถวัดสิ่งที่ต้องการวัดได้ตามจุดมุ่งหมาย

Pearson Product Moment Correlation

4

$$r_{xy} = \frac{N \sum XY - \sum X \sum Y}{\sqrt{[N \sum X^2 - (\sum X)^2][N \sum Y^2 - (\sum Y)^2]}}$$

$r_{xy} =$

$N =$

$X, Y =$

SPSS Program

(Pearson Product

Moment Correlation Coefficient- r_{xy}) = 0.59 แสดงว่า

(r_{xy}) = 0.59

จากการคำนวณหาค่าความเชื่อมั่นและความตรง จะเห็นได้ว่าค่า ความเชื่อมั่น

(Reliability) = 0.96

(Validity) = 0.59

5.

ผู้วิจัยได้ขอความร่วมมือหน่วยทหารในพื้นที่จังหวัดชายแดนภาคใต้ ซึ่งมีหน่วยทหาร

37

:

6.

เมื่อได้รวบรวมแบบสอบถามทั้งหมดที่หน่วยส่งคืนมาให้แล้ว ตรวจสอบความสมบูรณ์และความถูกต้อง ต่อจากนั้นลงรหัสคำตอบแต่ละข้อ เพื่อนำไปวิเคราะห์ข้อมูลด้วย SPSS Program

7.

Cronbach⁵ ดังตารางที่ 3-2

3-2 เกณฑ์ในการแปรผลค่าเฉลี่ยเลขคณิตของครอนบาค(Cronbach)

1.00-1.49	
1.50-2.49	
2.50-3.49	
3.50-4.49	
4.50-5.00	

8.

1.). (Percentage)

2. Mean⁶

$$\bar{x} = \frac{\sum x}{N}$$

$$\bar{x} =$$

$$\sum x =$$

$$N =$$

3). Standard Deviation⁷

$$S.D = \sqrt{\frac{N \sum x^2 - (\sum x)^2}{N(N-1)}}$$

$$S.D =$$

$$\sum x^2 =$$

$$(\sum x)^2 =$$

$$N =$$

4.) t-Test⁸

$$t = \frac{\bar{x}_1 - \bar{x}_2}{\sqrt{\frac{(n_1 - 1)S_1^2 + (n_2 - 1)S_2^2}{n_1 + n_2 - 2} \left(\frac{1}{n_1} + \frac{1}{n_2} \right)}}$$

$$(\text{Degree of Freedom : df}) = n_1 + n_2 - 2$$

6 หน้า 204.
 7 206.
 8 209.

$$(u_1^2 \neq u_2^2)$$

$$t = \frac{\bar{x}_1 - \bar{x}_2}{\sqrt{\frac{S_1^2}{n_1} + \frac{S_2^2}{n_2}}}$$

t = t-Distribution

X_1, X_2 = ค่าเฉลี่ยของกลุ่มที่ 1 2

S_1^2, S_2^2 = 1 2

n_1, n_2 = 1 2

5.) α (α -Coefficient) Conbach⁹

$$r = \frac{n}{n-1} \left(1 - \frac{\sum S_i^2}{S_x^2} \right)$$

$\alpha =$

$n =$

$S_i^2 =$

$S_x^2 =$

6.) Pearson Product Moment Correlation

$$r_{xy} = \frac{N \sum XY - \sum X \sum Y}{\sqrt{[N \sum X^2 - (\sum X)^2][N \sum Y^2 - (\sum Y)^2]}}$$

$r_{xy} =$

N =

X,Y =

7.) ANOVA¹⁰

$$F = \frac{MS_b}{MS_w}$$

F =

F-Distribution

MS_B =

MS_w =

9.

4

1

2

3

4

/

(Judges' Agreement)
 (Pre-Pilot Try Out)
 (Significant)
 t-test
 .05
 (Pilot Try Out) (Reliability) = 0.96 (Validity) =
 0.59 ซึ่งค่าที่มีความเหมาะสมสูงเพียงพอที่จะนำไปใช้วัดความคิดเห็น

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

จากแบบสอบถามที่แจกให้กลุ่มตัวอย่างจำนวน 700 ชุด ได้รับคืนมาจำนวน 689 ชุด และผู้วิจัยได้คัดเลือกแบบสอบถามที่ไม่มีความสมบูรณ์ครบถ้วนออก เหลือแบบสอบถามที่สมบูรณ์เพื่อนำมาวิเคราะห์ จำนวน 670 ชุด ในการวิเคราะห์ข้อมูลการวิจัยเรื่องแนวทางการพูดคุยสันติภาพกับผู้ก่อความไม่สงบในจังหวัดชายแดนภาคใต้ ผู้วิจัยได้กำหนดผลการวิเคราะห์ข้อมูลตามลำดับดังนี้

การวิเคราะห์เชิงปริมาณ

1. ข้อมูลส่วนบุคคลของกลุ่มตัวอย่างที่ใช้เก็บข้อมูลเชิงปริมาณ
2. การศึกษาความคิดเห็นของประชาชนต่อสาเหตุการก่อความไม่สงบในจังหวัดชายแดนภาคใต้
3. การศึกษาความคิดเห็นของประชาชนต่อการพูดคุยสันติภาพในจังหวัดชายแดนภาคใต้
4. เปรียบเทียบความคิดเห็นของประชาชนต่อการพูดคุยสันติภาพในจังหวัดชายแดนภาคใต้ตามตัวแปร เพศ อายุ ศาสนา ระดับการศึกษา อาชีพ และ ตำแหน่งทางสังคม

การวิเคราะห์เชิงคุณภาพ

ศึกษาจากเอกสาร งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะของประชาชนในการพูดคุยสันติภาพในจังหวัดชายแดนภาคใต้

1. กลุ่มตัวอย่าง

กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษาครั้งนี้ ได้แก่ ประชาชนในจังหวัดชายแดนภาคใต้ ได้แก่ จังหวัด ยะลา ปัตตานี นราธิวาส และ 4 อำเภอของจังหวัดสงขลา ประกอบด้วย อำเภอ เทพา จะนะ สะบ้าย้อย และ นาทวี ซึ่งมีข้อมูลของกลุ่มตัวอย่างตามตารางที่ 4-1 4-9

4-1

1.		164	24.48
2.		228	34.03
3.		214	31.94
4.		64	9.55
		670	100

4-1

:

34.03

31.94

24.48

9.55

4-2

1.		423	63.13
2.		247	36.87
		670	100

4-2 ปรากฏว่า กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้

สหพันธ โดยเพศชายคิดเป็นร้อยละ 63.13 และเพศหญิงร้อยละ 36.87

4-3

1.	ต่ำกว่า 20 ปี	110	16.42
2.	20-29 ปี	182	27.16
3.	30-39	187	27.91
4.	40-49	73	10.89
5.	50-59 ปี	20	2.98
6.	60	4	0.59
รวมทั้งสิ้น		670	100

4-3

30-39

27.91

20-29 ปี ร้อยละ 27.16 อายุต่ำกว่า 20 ปี ร้อยละ 16.42

40-49 ปี ร้อยละ 10.89 อายุ 50-59

2.98 และ อายุ 60 ปีขึ้นไปน้อยที่สุด ร้อยละ 0.59

4-4

1.		542	80.89
2.		128	19.11
3.		-	-
		670	100

4-4 ปราบกฏว่า กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้
80.89 และ ศาสนาพุทธคิดเป็นร้อยละ 19.11

4-5

1.	()	95	14.18
2.		112	16.72
3.		169	25.22
4.		168	25.07
5.		94	14.03
6.		12	1.79
		670	100

4-5

25.22

อนุปรัชญาตรีหรือเทียบเท่าคิดเป็นร้อยละ 25.07 ระดับประถมศึกษาหรือ

16.72 ระดับการศึกษาโรงเรียนสอนศาสนา (ปอเนาะ) คิดเป็นร้อยละ 14.18 ระดับการศึกษา

14.03

1.79

4-6

1.	,	346	51.19
2.		75	11.19
3.	/	59	8.80
4.		147	21.94
5.		43	6.42
		670	100

4-6

51.19

,

)

21.94

11.19

(

/

8.80 และ

6.42

4-7

1.		480	71.64
2.		54	8.06
3.		62	9.25
4.		38	5.67
5.		36	5.37
		670	100

4-8

ไม่มีตำแหน่งทางสังคมเป็นประชาชนทั่วไป มากที่สุดคิดเป็นร้อยละ 71.64 รองลงมาเป็น

9.25

8.26

5.67

5.37

4-9

1.	160	23.88
2.	142	21.19
3.	125	18.66
4.	409	61.04
5.	27	4.02
	670	100







4-9 ปรากฏว่า กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้มี

การรับรู้ข่าวสารทางการพบปะพูดคุย มากที่สุดคิดเป็นร้อยละ 67.04 รองลงมาเป็นการรับรู้ทางโทรทัศน์คิดเป็นร้อยละ 23.88 การรับรู้ทางวิทยุ คิดเป็นร้อยละ 21.19 การรับรู้สื่อหนังสือพิมพ์คิดเป็นร้อยละ 18.66และอื่นๆเช่นสื่ออิเล็กทรอนิกส์คิดเป็นร้อยละ 4.02

2. การศึกษาความคิดเห็นต่อสาเหตุของความไม่สงบในจังหวัดชายแดนภาคใต้

4-1 4-9

4-1

Variable	Size	Graph			
	670		504 166	75.09 24.73	1. 2.
	670		381 123 165	56.78 18.33 24.59	1. 2. 3.
	670		289 215 165	43.06 32.05 24.59	1. 2. 3.
	670		416 43 165	61.99 6.42 24.59	1. 2. 3.
	670		422 82 165	62.88 12.23 24.59	1. 2. 3.
	670		60 445 165	8.98 66.43 24.59	1. 2. 3.

4-1








75.09 โดยเห็นว่าเจ้าหน้าที่มีการเลือกปฏิบัติมากที่สุด ร้อยละ 62.88

61.99

56.78

เจ้าหน้าที่มีการจับกุมผู้บริสุทธิ์ ร้อยละ 43.06 และจากสาเหตุอื่นๆ ร้อยละ 8.98

4-2

Variable	Size	Graph			
	670		502 168	74.93 25.07	1. 2.
	670		431 71 168	64.33 10.60 25.07	1. 2. 3.
	670		450 82 168	67.16 7.73 25.07	1. 2. 3.
	670		327 175 168	48.81 26.12 25.07	1. 2. 3.
	670		92 410 168	13.74 61.19 25.07	1. 2. 3.
	670		308 194 168	45.97 28.96 25.07	1. 2. 3.
	670		41 461 168	6.12 68.81 25.07	1. 2. 3.

4-2

74.93

67.16







64.33

48.81 เห็นว่า

ร้อยละ 45.97 และจากสาเหตุ

6.12

4-3

Variable	Size	Graph			
	670		327	48.81	1.
			343	51.94	2.
	670		265	39.55	1.
			72	10.76	2.
			343	51.19	3.
	670		277	41.34	1.
			50	7.47	2.
			343	51.19	3.
	670		302	45.07	1.
			25	3.74	2.
			343	51.19	3.
	670		229	34.18	1.
			98	14.63	2.
			343	51.19	3.
	670		152	22.68	1.
			175	26.13	2.
			343	51.19	3.

4-3

48.81

45.07

41.34 ว่าก็คิดกันการแต่งกายตามหลักศาสนาอิสลาม ร้อยละ 34.18

และจากสาเหตุอื่นๆ ร้อยละ 22.68

4-4

Variable	Size	Graph			
	670		356	53.13	1.
			314	46.87	2.
	670		251	37.46	1.
			105	15.67	2.
			314	46.87	3.
	670		198	29.55	1.
			158	23.58	2.
			314	46.87	3.
	670		240	35.82	1.
			116	17.31	2.
			314	46.87	3.
	670		263	39.25	1.
			93	13.88	2.
			314	46.87	3.
	670		197	29.40	1.
			159	23.73	2.
			314	46.87	3.

4-4

53.13

39.25







37.46

35.82

การกระทำดังกล่าวเป็นการต่อสู้เพื่อศาสนา ร้อยละ 29.55

29.40

4-5

Variable	Size	Graph			
	670		238 432	35.52 64.48	1. 2.
	670		187 41 432	27.91 7.61 64.48	1. 2. 3.
	670		152 86 432	22.68 12.84 64.48	1. 2. 3.
	670		169 69 432	25.22 10.30 64.48	1. 2. 3.
	670		119 119 432	17.76 17.76 64.48	1. 2. 3.
	670		102 136 432	15.22 20.30 64.48	1. 2. 3.

4-5

35.52


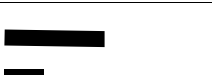












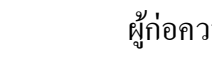


27.91

25.22

17.76

15.22

4- 6

Variable	Size	Graph			
	670		301	44.93	1.
			369	55.07	2.
	670		221	32.98	1.
			80	11.95	2.
			369	55.07	3.
	670		254	37.91	1.
			47	7.02	2.
			369	55.07	3.
	670		174	25.97	1.
			127	18.96	2.
			369	55.07	3.
	670		174	25.97	1.
			127	18.96	2.
			369	55.07	3.
	670		95	14.18	1.
			206	30.75	2.
			369	55.07	3.

4-6

44.93


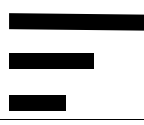



37.91

ผู้ก่อความไม่สงบเป็นวีรบุรุษกู้ชาติ ร้อยละ 32.98 เห็น

25.97

14.18

4-7

Variable	Size	Graph			
	670		179	26.72	1.
			321	47.91	2.
			170	25.37	3.
/	670		378	56.42	1.
			168	25.07	2.
			124	18.51	3.
ผู้มีอิทธิพลในพื้นที่	670		96	14.33	1.
			284	42.39	2.
			290	43.28	3.
	670		99	14.78	1.
			424	63.28	2.
			147	21.94	3.
ผู้ที่เกี่ยวข้องกับยาเสพติด/ของ	670		108	16.12	1.
			338	50.45	2.
			224	33.43	3.

4-7

/

26.72

56.42

/





ในพื้นที่ ร้อยละ 16.12

14.33

14.78

ผู้มีอิทธิพลในพื้นที่

4-8

Variable	Size	Graph			
	670		227	33.88	1.
			170	25.37	2.
			273	40.75	3.
	670		295	44.03	1.
			102	15.22	2.
			273	40.75	3.
	670		227	33.88	1.
			170	25.37	2.
			273	40.75	3.
/	670		273	40.75	1.
			99	14.77	2.
			298	44.48	3.

4-8


มากที่สุด ร้อยละ 44.03

/

40.75

33.88

4-9

Variable	Size	Graph			
	670		37	5.52	1.
			470	70.15	2.
			163	24.33	3.

4-9

!

จังหวัดชายแดนภาคใต้มีความเห็นว่า ไม่ควรแยกมากที่สุด ร้อยละ 70.15

24.33

5.52

1

3. ความคิดเห็นของประชาชนต่อการพูดคุยสันติภาพในจังหวัดชายแดนภาคใต้

4-10 4-19

4-10

4-10

		()	
1.		75	11.19
2.		289	43.13
3.		261	38.95
4.		32	4.78
5.		13	1.95
		670	100

4-10

สถานการณ์การก่อความไม่สงบที่เกิดขึ้นในจังหวัดชายแดนภาคใต้ตั้งแต่ปี 2547 เป็นต้นมาส่งผล
 43.13 รองลงมาเห็นว่ามี
 กระทบปานกลางร้อยละ 38.95 เห็นว่ามีผลกระทบมากที่สุดร้อยละ 11.19 มีผลกระทบน้อย ร้อยละ
 4.78 และ เห็นว่ามีผลกระทบน้อยที่สุด ร้อยละ 1.95

/

4-11

4-11

.

/

		()	
1.		225	38.07
2.		167	24.92
3.		115	17.16
4.		79	11.79
5.		54	8.06
		670	100

4-11

!

ร้อยละ 38.07 รองลงมาเห็นว่าควร

24.92

ร้อยละ 17.16

11.79

8.06

4-12

4-12

		()	
1.		48	7.16
2.		97	14.48
3.		223	33.28
4.		215	32.09
5.		87	12.99
		670	100

4-12

		33.28
การรับรู้ข่าวสารเรื่องนี้	32.09	14.48
	12.998	7.16

4-13

4-13

		()	
1.		519	77.46
2.		95	14.18
3.		56	8.36
4.		-	-
5.		-	-
		670	100

4-13

พุดคุยสันติภาพของรัฐบาลกับขบวนการที่มีขึ้นโดยเห็นด้วยมากที่สุด ร้อยละ 77.46 รองลงมาเห็นด้วยมาก ร้อยละ 14.18 และ เห็นด้วยระดับปานกลาง ร้อยละ 8.36

/

4-14

4-14

/

		()	
1.		143	21.34
2.		297	44.33
3.		164	24.48
4.		56	8.36
5.		10	1.49
		670	100

4-14

ร้อยละ 44.33 รองลงมาเห็นว่าควรมีส่วนร่วมปานกลางร้อยละ 24.48 เห็นว่าควรมีส่วนร่วมมากที่สุด 21.34 ยละ 8.36 และ เห็นว่าควรมีส่วนร่วมน้อยที่สุด ร้อยละ 1.49

!

4-15

4-15

!

		()	
1.		146	21.79
2.		271	40.45
3.		165	24.63
4.		68	10.15
5.		20	2.98
		670	100

4-15

พุดคุษสันติภาพจะทำให้เหตุการณ์และปัญหาในจังหวัดชายแดนภาคใต้ดีขึ้น โดยร้อยละ 40.45 เห็นด้วยมาก รองลงมาร้อยละ 24.63 เห็นด้วยปานกลาง ร้อยละ 21.79 เห็นด้วยมากที่สุด ร้อยละ 10.15 น้อยที่สุด ร้อยละ 2.98

4-16

4-16

		()	
1.		94	14.03
2.		267	39.85
3.		203	30.30
4.		88	13.13
5.		18	2.68
		670	100

4-16

ร้อยละ 39.85

ร้อยละ 30.30

14.03

13.13

2.68

4-17

4-17

		()	
1.		91	13.58
2.		187	27.91
3.		346	51.64
4.		31	4.63
5.		15	2.24
		670	100

4-17

/

ร้อยละ 51.64

ร้อยละ 27.91

13.58

4.63

2.24

สาเหตุความแตกต่างด้านเชื้อชาติและศาสนาแสดงในตารางที่ 4-18

4-18

		()	
1.		14	2.09
2.		41	6.12
3.		174	25.97
4.		295	44.03
5.		146	21.79
		670	100

4-18

แตกต่างของเชื้อชาติและศาสนาของคนในพื้นที่จังหวัดชายแดนภาคใต้เป็นสาเหตุของการก่อความไม่สงบ โดยร้อยละ 44.03 เห็นว่าเป็นไปได้น้อย รองลงมาร้อยละ 25.97 เห็นว่าเป็นไปได้ระดับปานกลาง ร้อยละ 21.79 เห็นว่าเป็นไปได้น้อยที่สุด ร้อยละ 6.12 เห็นว่ามีทางเป็นไปได้มาก และเห็นว่าเป็นไปได้มากที่สุด ร้อยละ 2.09

4-19

4-19

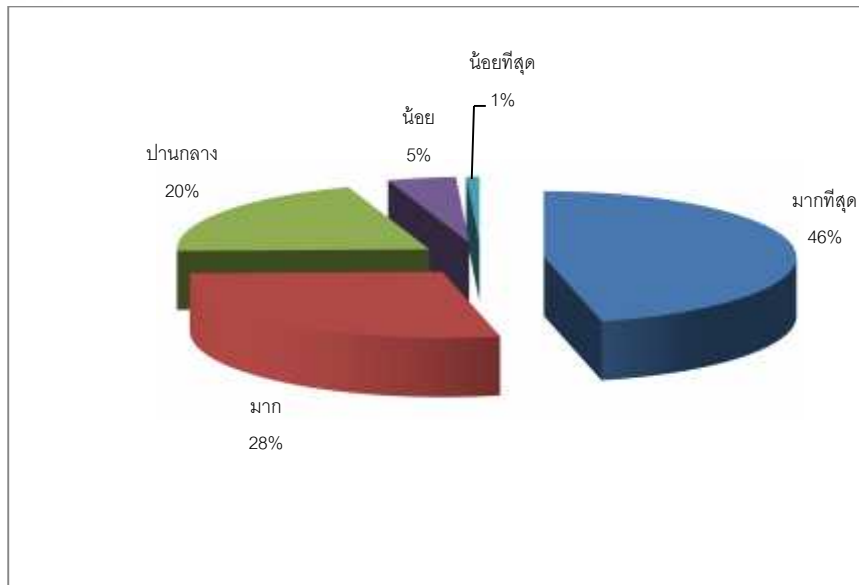
		()	
1.		587	87.61
2.		83	12.39
3.		-	-
4.		-	-
5.		-	-
		670	100

4-19

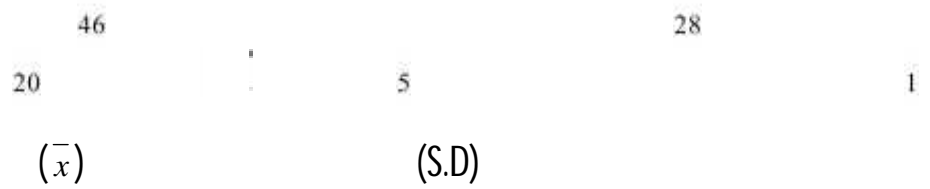
2547 โดยร้อยละ 87.61 มีความต้องการมากที่สุด และร้อยละ 12.39 มีความต้องกา

4-10

4-10



4-10



4-20

4-20

		\bar{x}	S.D	
1.	สถานการณ์ที่เกิดขึ้นใน .	3.94	0.76	
2.	/	1.58	0.84	
3.		2.38	0.81	
4.		4.79	0.79	

4-20 ()

		\bar{x}	S.D	
5.		3.86	0.86	
6.		3.79	0.82	
7.		3.44	0.81	
8.		3.67	0.78	
9.		1.59	0.82	
10.		4.89	0.89	
		3.86	0.83	

4-20

$$\begin{aligned}
 & \text{S.D} = 0.89, \\
 & / \quad (\bar{x}) = 3.86 \quad \text{S.D} = 0.86, \\
 & \quad \quad \quad (\bar{x}) = 3.67 \quad \text{S.D} = 0.78, \\
 & \quad \quad \quad (\bar{x}) = 3.44 \quad \text{S.D} = 0.81, \\
 & \quad \quad \quad (\bar{x}) = 2.38 \quad \text{S.D} = 0.81,
 \end{aligned}$$

และความเห็นที่อยู่ในเกณฑ์ระดับน้อย 2 ข้อ ได้แก่ ความเห็นเห็นเรื่องการแยกจังหวัดชายแดน

$$(\bar{x}) = 1.58 \quad S.D = 0.84$$

$$(\bar{x}) = 1.59 \quad S.D = 0.82$$

$$(\bar{x}) = 3.86 \quad S.D = 0.83$$

2

4. เปรียบเทียบความแตกต่างความคิดเห็นของประชาชนในการพุดคุยสันติภาพ

4.1 เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างเพศกับความคิดเห็นในการพุดคุยสันติภาพ

22

4-21

			\bar{x}	S.D
1.		413	3.98	0.83
2.		257	4.11	0.87

4-21

S.D = 0.87)

(\bar{x} = 3.98, S.D = 0.83)

(\bar{x} = 4.11,

t-test

4-22

4-22

			\bar{x}	S.D.	Diff. of Mean	t- value	Remark
1.		413	3.98	3.58	.13	1.03	Not sig.
2.		257	4.11	4.21			

Table value of "t" significant at .05 level = 1.96

4-22

t

t-test

= 1.03

t .05 = 1.96

.05

3

4.2

4-23

4-23

			\bar{x}	S.D
1.	ต่ำกว่า 20 ปี	110	3.21	0.76
2.	20-29 ปี	162	2.98	0.54
3.	30-39 ปี	187	3.68	0.69
4.	40-49 ปี	124	3.71	0.77
5.	50-59 ปี	73	3.95	0.68
6.	60 ปีขึ้นไป	44	4.31	0.73

4-23

กลุ่มอายุ 60 ปีขึ้นไป ($\bar{x} = 4.31$, S.D = 0.73)
 กลุ่มอายุ 50-59 ปี ($\bar{x} = 3.95$, S.D = 0.68)
 40-49 ($\bar{x} = 3.71$, S.D. = 0.77),
 30-39 ($\bar{x} = 3.68$, S.D. = 0.69),
 คือ กลุ่มอายุ ต่ำกว่า 20 ปี ($\bar{x} = 3.21$, S.D. = 0.76)
 20-29 ปี ($\bar{x} = 2.98$, S.D = 0.54)

ANOVA

4-24

4-24

Source of Variance	df	SS	MS	F-value	Remark
Between Group	5	10.310	3.437	2.048	Not sig.
With in group	665	186.378	0.568		
Total	670	196.688			

Table value of " $F_{(5, 665)}$ " significant at .05 level = 2.22

4-24

F

ANOVA

= 2.048

$F_{(5, 665)}$

.05 = 2.22

.05

3

4.3

4-25

4-25

			\bar{x}	S.D
1.		542	3.88	0.79
2.		128	4.81	0.86
3.		0	0	0

4-25

($\bar{x} = 4.81$, S.D = 0.86) ส่วนผู้ที่นับถือศาสนาอิสลามมีคะแนนเฉลี่ยรองลงมา
($\bar{x} = 3.8$, S.D = 0.79)

t-test

4-26

4-26

			\bar{x}	S.D.	Diff. of Mean	t- value	Remark
1.		542	3.88	0.79	.15	1.64	not sig.
2.		128	4.81	0.86			

Table value of "t" significant at .05 level = 1.96

4-26

t

t-test

$$= 1.64$$

$$t_{.05} = 1.96$$

.05

3

4.4

4-27

4-27

			\bar{x}	S.D	
1.	.	/	95	2.76	0.56
2.		/	112	2.98	0.49
3.		/	169	3.14	0.72
4.			188	3.45	0.45
5.			94	3.53	0.68
6.			12	3.82	0.71

4-27

$(\bar{x} = 3.82, S.D = 0.71),$ $(\bar{x} =$
 $3.35, S.D = 0.68),$ $(\bar{x} = 3.45, S.D. = 0.45),$
 $(\bar{x} = 3.14, S.D = 0.72),$
 $(\bar{x} = 2.98, S.D. = 0.49)$ $(\bar{x}$
 $= 2.76, S.D = 0.56)$

ANOVA

4-28

4-28

Source of Variance	df	SS	MS	F-value	Remark
Between Group	5	66.119	12.040	1.365	Not sig.
With in group	665	130.569	0.398		
Total	670	169.688			

Table value of " $F_{(5, 665)}$ " significant at .05 level = 2.22

4-28

F

ANOVA

= 1.365

$F_{(5, 665)}$.05 = 2.22

.05

4-30

Source of Variance	df	SS	MS	F-value	Remark
Between Group	4	143.379	47.793	2.19	Not sig.
With in group	666	53.309	0.163		
Total	670	196.688			

Table value of " $F_{(4, 666)}$ " significant at .05 level = 2.38

4-30

F

ANOVA

= 2.19

 $F_{(4, 666)}$

.05 = 2.38

.05

3

4.6

4-31

4-31

			\bar{x}	S.D
1.		480	3.99	0.59
2.		54	3.45	0.74
3.		62	3.28	0.67
4.		38	3.26	0.38
5.		36	3.55	0.65

4-31

ได้ดังนี้ ความเห็นของผู้ที่

$(\bar{x} = 3.99, S.D = 0.59)$

$(\bar{x} = 3.55, S.D = 0.65)$

$(\bar{x} = 3.45, S.D. = 0.74)$

$(\bar{x} = 3.28, S.D. = 0.67)$

$(\bar{x} = 3.26, S.D = 0.38)$

ANOVA

4-32

4-32

Source of Variance	df	SS	MS	F-value	Remark
Between Group	4	97.648	31.241	1.95	Not sig.
With in group	666	42.687	2.553		
Total	670	140.335			

Table value of " $F_{(4, 666)}$ " significant at .05 level = 2.38

4-32

F

ANOVA

= 1.95

F_(4 666)

.05 = 2.38

แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 สรุปได้ว่า

3

5.

/

4

5.1

สืบสวนที่แน่ชัด มีหลักฐานที่แน่นอนแล้วดำเนินการตามกฎหมาย ในการดำเนินการในทุกขั้นตอน

5.2

ระชาชนในพื้นที่ อย่าง

5.3 เจ้าหน้าที่ที่ปฏิบัติงานในพื้นที่จังหวัดชายแดนภาคใต้ควรที่จะต้องเรียนรู้วัฒนธรรม

เนื่องจากเจ้าหน้าที่มาปฏิบัติงานในพื้นที่

ส่วนมากมาจากนอกพื้นที่ไม่รู้วิถีชีวิต วัฒนธรรม ขนบธรรมเนียม อาจสร้างเงื่อนงำในพื้นที่ได้

5.4

เนื่องจากเหตุการณ์ที่

5.5

จากสถานการณ์ในพื้นที่ทุกฝ่ายมีความหวาดระแวงกัน ไม่ไว้ใจกัน
ดังนั้นข่าวสารที่แจ้งจะไม่สามารถได้รับความเชื่อถือจากอีกฝ่ายดังนั้นควรที่จะสร้างความไว้วางใจซึ่งกัน

5.6

5.7 ในการเข้าปิดล้อมตรวจค้นของเจ้าหน้าที่ควรมีกำนันผู้ใหญ่บ้านและผู้นำศาสนา
เข้าร่วมด้วยเพื่อลดเงื่อนไขจากฝ่าย

5.8

5.9

5.10

OIC

6.

4

()

670

6.1

จังหวัดชายแดนภาคใต้มีสาเหตุมาจากการไม่ได้รับความเป็นธรรม ร้อยละ 75.09 โดยเห็นว่า
เจ้าหน้าที่มีการเลือกปฏิบัติมากที่สุด ร้อยละ 62.88

61.99 เห็นว่าถูกกดขี่ข่มเหง ร้อยละ 56.78

จับกุมผู้บริสุทธิ์ ร้อยละ 43.06 และจากสาเหตุอื่นๆ ร้อยละ 8.98

6.2

สงบในจังหวัดชายแดนภาคใต้ที่เกิดขึ้นควรแก้ปัญหาด้วยการแยกจังหวัดชายแดนภาคใต้เป็นรัฐ

ความเห็นว่า ไม่ควรแยกมากที่สุด ร้อยละ 70.15 รองลงมาคือเห็นว่าไม่แน่ใจ ร้อยละ 24.33 ส่วนผู้ที่
5.52

1

6.3

$$(\bar{x}) = 3.86 \text{ S.D} = 0.83$$

ระดับมาก เป็นไปตามสมมุติฐานข้อที่ 2

46

เห็นด้วยกับการพูดคุยอย่างมาก ร้อยละ 28 เห็นด้วยกับการพูดปานกลาง ร้อยละ 20 เห็นด้วยใน

5

1

6.4

3

$$(\bar{x} = 4.11, \text{ S.D}$$

= 0.87) ส่วนเพศชายมีคะแนนเฉลี่ยรองลงมา ($\bar{x} = 3.98, \text{ S.D} = 0.83$)

6.5

3

60

$$(\bar{x} = 4.31, \text{ S.D} = 0.73)$$

$$50-59 (\bar{x} = 3.95, \text{ S.D} = 0.68)$$

$$40-49 (\bar{x} = 3.71,$$

S.D. = 0.77),

30-39 ($\bar{x} = 3.68, \text{ S.D.} = 0.69$),

20 ($\bar{x} = 3.21$, S.D. = 0.76)
0.54)

20-29 ($\bar{x} = 2.98$, S.D. =

6.6

พุดคุยสันติภาพไม่แตกต่างกัน เป็นไปตามสมมติฐานข้อที่ 3 โดยความคิดเห็นของผู้นับถือศาสนา

($\bar{x} = 4.81$, S.D. = 0.86) ส่วนผู้ที่นับถือศาสนาอิสลามมีคะแนนเฉลี่ย

($\bar{x} = 3.8$, S.D. = 0.79)

6.7

3

($\bar{x} = 3.82$, S.D. = 0.71),

($\bar{x} = 3.35$, S.D. = 0.68),

($\bar{x} = 3.45$,

S.D. = 0.45),

($\bar{x} = 3.14$, S.D. = 0.72),

($\bar{x} = 2.98$, S.D. = 0.49)

($\bar{x} = 2.76$, S.D. = 0.56)

6.8

3

($\bar{x} = 3.89$, S.D. = 0.68)

($\bar{x} = 3.55$, S.D. = 0.58)

($\bar{x} = 3.15$, S.D. = 0.77)

($\bar{x} = 3.13$, S.D. =

0.39)

($\bar{x} = 2.94$, S.D. = 0.74)

6.9

3

($\bar{x} = 3.99$, S.D. = 0.59) ลำดับสองคือ พวกอื่นๆ ($\bar{x} = 3.55$, S.D. =

0.65)

($\bar{x} = 3.45$, S.D. = 0.74)

($\bar{x} = 3.28$, S.D. =

0.67)

($\bar{x} = 3.26$, S.D. = 0.38)

6.10

ต้องการให้ภาคใต้กลับมาสงบร่มเย็นดังก่อนปี 2547 และจากผลการเปรียบเทียบ

บทที่ 5

สรุป อภิปรายผล และ ข้อเสนอแนะ

ในการศึกษาแนวทางการพูดคุยสันติภาพกับผู้ก่อความไม่สงบในจังหวัดชายแดนภาคใต้ โดยศึกษาจากความคิดเห็นของประชาชนในจังหวัดชายแดนภาคใต้ที่มีต่อการพูดคุยสันติภาพ ผลของการศึกษาสรุปได้ดังนี้

1. สรุปผลการศึกษา

1.1

1.1.1

สถานการณ์ที่เกิดขึ้นในพื้นที่

1.1.2 เพื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อการพูดคุยสันติภาพ

1.1.3

!

1.2

1.2.1

1.2.2

1.2.3

1.3

1.3.1

3

4

ในพื้นที่จังหวัดชายแดน

1.3.2

1.3.3

1.4.

1.4.1

ประชากรที่ใช้ในการศึกษารุ่นนี้เป็นประชาชนทุกสาขาอาชีพ ศาสนา ใน 3 จังหวัด

4

สะบ้าย้อย, นาทวี และ จะนะ ซึ่งเป็นพื้นที่ที่ได้รับผลกระทบจากเหตุการณ์ก่อคว

1.4.2

กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัยเชิงปริมาณเป็นประชาชนใน 3 จังหวัดชายแดนภาคใต้

4

Yamane

700

(Sampling Survey)

(Stratified sampling)

3

1.4.2.1

(Purposive Sampling)

37

1.4.2.2 ชั้นที่ 2 เลือกตำบล โดยวิธีการสุ่มแบบแบ่งชั้น (Stratified sampling)

3

2

(Simple Random Sapling)

อำเภอที่เลือกกลุ่มตัวอย่างจำนวน 54 ตำบล

1.4.2.3 ชั้นที่ 3 เลือกกลุ่มตัวอย่าง ขั้นสุดท้ายเพื่อใช้แจกแบบสอบถาม ใช้สัดส่วน

(Simple

Random Sampling)

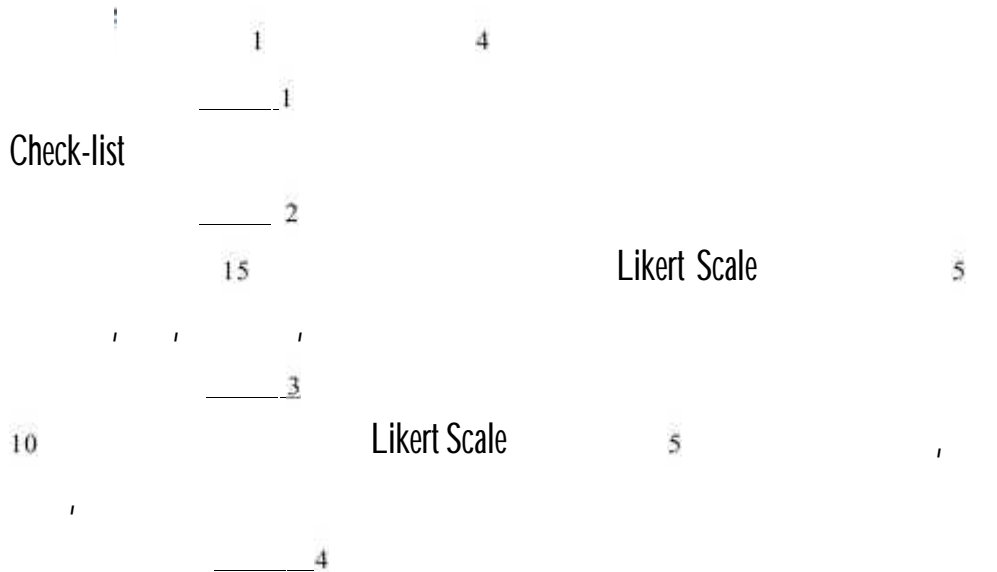
1.) อำเภอเมือง 2 ตำบล ๆ ละ 19 คน (ทั้งหมด 3 อำเภอ 6 ตำบล) รวม 114 คน

2.) 2 15 (3 6) 90

3.) อำเภอขนาดเล็ก 2 ตำบล ๆละ 8 คน (ทั้งหมด 31 อำเภอ 62 ตำบล) รวม 496 คน
ทั้งสิ้น 700 คน

1.5 เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล

(Questionnaire)



1.6 (Reliability) (Validity)

หลังจากที่ผู้วิจัยได้สร้างแบบสอบถาม และ นำไปให้ผู้เชี่ยวชาญตรวจตรวจสอบความ
Pre Pilot Try -Out Pilot Try-

Out 30 คน เพื่อหาความเชื่อมั่น (Reliability)

(Validity) ของเครื่องมือ โดยวิธีหาค่าสัมประสิทธิ์แอลฟา (α -Coefficient)

(Reliability) = 0.86 (Validity) = 0.5

1.7

ผู้วิจัยได้ขอความร่วมมือหน่วยทหารในพื้นที่จังหวัดชายแดนภาคใต้ ซึ่งมีหน่วยทหาร
อยู่ครบทุกอำเภอทั้ง 37 อำเภอ ในการแจกแบบสอบถาม 700

689 98.43

670 คิดเป็นร้อยละ 95.72

1.8

ในการวิเคราะห์ข้อมูลในการศึกษาครั้งนี้ผู้
ในการคำนวณ เพื่อหาค่าสถิติดังต่อไปนี้ SPSS Programe

1.8.1 (Percentage ; %) (Frequency; f)

1.8.2 (\bar{x}) (Standard Deviation; S.D)

1.8.3 (t-Test) (\bar{x}) 2

1.8.4 (α -Coefficient)
(Reliability) (Validity)

1.8.5 (F-Test) (\bar{x})

ANOVA Newman Kuels Method (Studentized Rang
Statistics Test (q))

1.9

1.9.1

ฐเลือกปฏิบัติ เจ้าหน้าที่รัฐจับกุมผู้บริสุทธิ์ ความหวาดระแวงไม่ไว้วางใจ

ศาสนาอิสลาม พื้นที่นี้เคยเป็นของมุสลิมต้องปลดปล่อยจากสยาม สาเหตุมาจากความ

กฎหมายในพื้นที่ การสร้างสถานการณ์ ฯลฯ

1.9.2

ความเห็นของประชาชนในจังหวัดชายแดนภาคใต้มีความเห็นว่า ไม่ควรแยกมากที่สุด ร้อยละ 70.15
รองลงมาคือเห็นว่าไม่แน่ใจ ร้อยละ 24.33 ส่วนผู้ที่เห็นว่า 5.52

1.9.3

$(\bar{x}) = 3.86$ S.D = 0.83

ด้วยกับการพูดคุยมากที่สุด ร้อยละ 46 รองลง

1.9.4

1.)

$(\bar{x} = 3.98, S.D = 0.83)$

2.)

สันติภาพไม่แตกต่างกัน เป็นไปตามสมมติฐานข้อที่ 3 โดย

$(\bar{x} = 4.31, S.D = 0.73)$ ลำดับสองคือ กลุ่มอายุ 50-59 $(\bar{x} = 3.95, S.D = 0.68)$

40-49 ปี $(\bar{x} = 3.71, S.D. = 0.77)$, กลุ่มอายุ 30-39 ปี $(\bar{x} = 3.68, S.D. = 0.69)$,
20 $(\bar{x} = 3.21, S.D. = 0.76)$

20-29 $(\bar{x} = 2.98, S.D = 0.54)$

3.)

3

$(\bar{x} = 4.81, S.D = 0.86)$ ส่วนผู้ที่นับถือศาสนาอิสลามมีคะแนนเฉลี่ยรองลงมา

$(\bar{x} = 3.8, S.D = 0.79)$

4.)

คิดเห็นต่อการพุดคุยสันติภาพไม่แตกต่างกัน เป็นไปตามสมมติฐานข้อที่ 3 โดย ความคิดเห็นของผู้ที่

$$(\bar{x} = 3.82, \text{ S.D} = 0.71),$$

$$(\bar{x} = 3.35, \text{ S.D} = 0.68),$$

$$(\bar{x} = 3.45$$

, S.D. = 0.45),

$$(\bar{x} = 3.14, \text{ S.D} = 0.72),$$

$$(\bar{x} = 2.98, \text{ S.D.} = 0.49)$$

$$(\bar{x} = 2.76, \text{ S.D} = 0.56)$$

5.)

3

$$(\bar{x} = 3.89, \text{ S.D} = 0.68)$$

$$(\bar{x} = 3.55, \text{ S.D} = 0.58)$$

$$(\bar{x} = 3.15, \text{ S.D.} = 0.77)$$

$$(\bar{x} = 3.13, \text{ S.D.} =$$

0.39)

$$(\bar{x} = 2.94, \text{ S.D} = 0.74)$$

6.)

3

($\bar{x} = 3.99, \text{ S.D} = 0.59$) ลำดับสองคือ พวกอื่นๆ ($\bar{x} = 3.55, \text{ S.D} =$

0.65)

$$(\bar{x} = 3.45, \text{ S.D.} = 0.74)$$

$$(\bar{x} = 3.28, \text{ S.D.} =$$

0.67)

$$(\bar{x} = 3.26, \text{ S.D} = 0.38)$$

2.

2.1

เรื่องเชื้อชาติ ภาษา ศาสนา เป็นเหตุผลในการชักจูง

นอกจากนั้นในเรื่องความขัดแย้งผลประโยชน์ การค้าสิ่งผิดกฎหมาย ยาเสพติดในพื้นที่

ว่าผู้ว่าจ้างนั้นเป็นใครมีจุดประสงค์อะไร ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของสำนักงานตำรวจ ¹

20

70-80

2

เกิดจากความเชื่อดั้งเดิมที่มุสลิมในจังหวัดชายแดนภาคใต้เป็นชนกลุ่มน้อยใน

การศึกษาต่ำ การว่างงาน และศาสนาที่แตกต่างกัน รวมถึงกลุ่มผลประโยชน์ในพื้นที่ ไมตรี สมะแอ³

1

2544: 24-27.

2

..... (:) , 2542:

3

..... (:) , 2546:

2.2

70.15 ไม่ต้องการที่จะแยกไปเป็นรัฐปาตานี

เปรียบเทียบกับประเทศอื่นๆที่มีประชา

เกิดจากคนกลุ่มหนึ่งที่เป็นญาติพี่น้องของคนในคนกลุ่มใหญ่ อีกทั้งหลักศาสนาอิสลามที่ต้องให้มีการช่วยเหลือกันทั้งที่ไม่เห็นด้วยต่อการแยกดินแดน

4

แต่ทั้งนี้ทั้งนั้นประชาชนต้องทำตามความเห็นของ

2.3

4

ที่มีจีน โดยเห็นด้วยมากที่สุด ร้อยละ 77.46

BRN

(General Consensus on the Peace Dialogue

Process) เมื่อ วันที่ 28 กุมภาพันธ์ 2556

BRN

BRN

BRN

BRN

BRN

ของกลุ่มผู้ก่อความไม่สงบมีส่วนได้ส่วนเสียกับสถานการณ์ที่เกิดขึ้นเนื่องจาก

ฐานที่มั่นในการเคลื่อนไหวทั้งทางการเมืองและการทหารเพราะมี

นำเสียง การสนับสนุนและเป็นการกดดันต่อกลุ่มผู้ก่อความไม่สงบ

ในรอบปี 2556 ได้มีการพูดคุยเจรจากับผู้ก่อความไม่สงบมาแล้วถึง 3

นามที่มาเลเซียเมื่อวันที่ 28 กุมภาพันธ์ 2556 (วันที่ 28 มีนาคม 2556, วันที่ 29 เมษายน 2556 และ วันที่ 13 มิถุนายน 2556) ซึ่งบรรยากาศการพูดคุยทั้ง 3

(Soft Target)

() BRN

You Tube ในครั้งที่ 2 และ 3 จำนวน 5 ข้อ 1)

BRN ผู้แทน 2) ให้แต่งตั้งมาเลเซียเป็นผู้อำนวยการความ

3) , OIC

NGO

4)

5)

แรงกดดันจากภายในและภายนอกประเทศที่กดดันให้ควบคุมครองเป้าหมายอ่อนแอซึ่งต้อง

UN
UN

BRN

BRN

BRN

40

3

BRN

ชายแดนภาคใต้ที่แท้จริง ไม่สามารถสังการ

2.4 การเปรียบเทียบสถานภาพที่แตกต่างกันต่อการพูดคุยสันติภาพ

กองทุนพัฒนาที่ 4 เมื่อปี 2547 เป็นมา ประชาชนในพื้นที่ทุกหมู่เหล่าทั้งไทยพุทธ มุสลิม เกิดความ

ปฏิบัติการและข้อเสนอที่ชัดเจนและมีเหตุผล ควรเปิดโอกาสให้ทุกภาคส่วนที่มีส่วนได้เสียเกี่ยวกับ

Zip

Mouth Policy

ไม่สงบบจำนวนหนึ่งเข้าไปเคลื่อนไหวอยู่ในทั้งสองประเทศ แต่ปัญหาที่สำคัญประการหนึ่งคือ

เปิดเผยโครงสร้างและผู้นำและยังมีกลุ่มย่อยที่เป็นอิสระในการปฏิบัติการที่ไม่ขึ้นต่อกัน อย่างไรก็ตาม

ที่ผ่านมารัฐบาลไทยได้เริ่ม

2.4

ที่เหมือนและแตกต่างจากปัญหาความขัดแย้งในพื้นที่อื่นที่สำคัญได้

1.) ปัญหาเรื่องชาติพันธุ์ เมื่อเปรียบเทียบกับความขัดแย้งในไอร์แลนด์เหนือ
เรื่องชาติพันธุ์เพราะในพื้นที่ขัดแย้ง
นอร์แมนเซียที่มีชาติพันธุ์เดียวกัน ทั้งนี้คน
ชาติพันธุ์เดียวกันอาจมีความรู้สึกเห็นใจและเข้าใจกันได้เร็วกว่าคนต่างเชื้อชาติ ขณะที่ในจังหวัด
ชายแดนภาคใต้เป็นที่ทราบกันดีว่าเป็นคนเชื้อชาติมลายูที่แตกต่างจากคนไทยซึ่งเป็นประชากร

2.) ปัญหาเรื่องศาสนา ปัญหาความขัดแย้งในไอร์แลนด์ส่วนหนึ่งมาจากการนับ

3.)

ทั้งข่มขู่ สั่งหาร กดดัน ทำให้คนไทยพุทธในพื้นที่เหลือน้อยลงทุกขณะ

4.)

:

:

5.) ปัญหาพื้นที่การเมือง มีลักษณะคล้ายคลึงกันทั้งในไอร์แลนด์

เปิดพื้นที่การเมืองให้มากขึ้นให้กับคนในพื้นที่ทั้งในระดับชาติและ

6.) ปัญหาการอำนวยความสะดวก ทั้งในไอร์แลนด์ อาเจห์ และจังหวัดชายแดน

:

:

:

(10)

7.)

ในจำนวนที่น้อยกว่าที่รัฐบาลอินโ

:

:

:

:

:

8.)

:

9.)

:

:

BRN

ประชาชนในพื้นที่ แต่กระบวนการนั้นคงต้องใช้เวลา

กลุ่มที่ควรเจรจาด้วย

เพราะที่ผ่านมามีการ

3

BRN

:

BRN

อื่นๆในพื้นที่

BRN

OIC

2.5

BRN

มาเลเซียเป็นอำนาจความสะดวกใน 3 ครั้ง ในปี 2556 ที่ผ่านจะเห็นได้ว่ามีปัญหาและอุปสรรคที่

1.)

2.)

3.) ปัญหาการสื่อสารต่อสาธารณะทั้งประชาชนในพื้นที่และประชาชนส่วนใหญ่

3.

3.1

3.1.1 การแก้ปัญหาสถานการณ์ในพื้นที่

1.) ให้เกิดขึ้นอย่างแท้จริงและเป็นรูปธรรม ทั้งนี้

นำมาโฆษณาชวนเชื่อต่อคนในพื้นที่และสื่อต่างประเทศ ทำให้หลายคนหลงเชื่อ ซึ่ง
เจ้าหน้าที่ของรัฐจะต้องดำเนินการในทุกขั้นตอนทุกอย่างอย่างเป็นธรรม โปร่งใส ผู้กระทำผิดจะต้อง

2.)

3.)

พื้นที่หมู่บ้านได้ จึงเป็นช่องว่างให้ผู้ก่อความ

3.1.2 กระบวนการพูดคุยสันติภาพ

1.)

BRN /

2.)

1-2

3.)

จากตามทีกกล่าวอ้างว่าเป็นตัวแทนกลุ่มหรือประชาชนในพื้นที่ เพื่อประโยชน์ต่อฝ่ายเราในการ

4.)

5.)

ทั้งฝ่ายความมั่นคงและฝ่ายพลเรือนเพราะบุคคลเหล่านี้เป็นผู้มีบทบาทสำคัญในการนำ

6.) ควรให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องด้านกฎหมายร่วม /

7.)

วิสัยที่จะตอบรับ ไม่ตอบรับในข้อเรียกร้องขั้นต่ำ เพราะจะเป็นการแสดงให้เห็นถึงความเป็น

พื้นที่รวมทั้ง

3.1.3

1.)

2.)

(Information Operation :IO)

Roadmap

สงบ ประชาชนในพื้นที่ ประชาชนนอกพื้นที่ ภูมิภาคอาเซียน
NGO

(OIC)
Social Media Network

3.)

เสียนพื้นที่มาร่วมแลกเปลี่ยนความคิดเห็น และข้อคิดเห็นเหล่านั้นมาวิเคราะห์ สังเคราะห์ พิจารณา

4.) รัฐควรนำปัญหาการก่อความไม่สงบในพื้นที่จังหวัดชายแดนภาคใต้บรรจุเป็น

3.2

3.2.1

นับด้านการเงินซึ่งเป็นท่อน้ำเลี้ยงของ
กลุ่มผู้ก่อความไม่สงบในพื้นที่จังหวัดชายแดนภาคใต้ เพราะหากสามารถสกัดกั้นท่อน้ำเลี้ยงเหล่านี้

3.2.2

และทางอ้อม ทั้งในประเทศและต่างประเทศในทุกมิติ เพื่อหาหนทางสกัดกั้นการสนับสนุนในทุก

(Peace Dialogue)

บรรณานุกรม

ภาษาไทย

หนังสือ

กาญจนา วัฒนา. การวิจัยเพื่อพัฒนาคุณภาพการศึกษา. (กรุงเทพฯ : ธนพรการพิมพ์, 2545)
ครองชัย หัตถา. ประวัติศาสตร์ปัตตานีสมาคมอณาจักรโบราณถึงการปกครอง 7 หัวเมือง. (ปัตตานี:
มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ วิทยาเขตปัตตานี, 2548).

ปาริชาติ สุขุม. ทฤษฎีความขัดแย้ง. (กรุงเทพฯ : มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์, 2531).

วันชัย วัฒนศัพท์. ความขัดแย้ง: หลักและเครื่องมือแก้ปัญหา. นนทบุรี, สถาบันพระปกเกล้า,
พิมพ์ครั้งที่ 3, 2547.

.....
.....
..... (: สถาบันพระปกเกล้า, 2549)
.....
(: , 2551).

วารสาร สื่อ สิ่งพิมพ์

..... "....."
.....
..... "....."
..... 2550.
..... "....."
..... 2544.

เอกสารวิจัย

" " .
, 2549.

" " :
2542.

" :
..... 2519-2524 " .
, 2527.

" " :
, 2548.

" " .
, 2555.

" " :
: มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ วิทยาเขตปัตตานี, 2546.

" " :
3 " .
, 2556.

" " :
, 2531.

" " :
, 2549.

" " :
, 2549.

ฐานข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์

- . " _____ : _____
 _____". : <http://www.csds.polsci.chula.ac.th/th/index-4.html>, 2547.
- . " _____". :
<http://www.ocsc.go.th/ocsc/th/CSTI/..D2%20file%201.pdf>, 2556
- . " _____"
 _____". : <http://www.csds.polsci.chula.ac.th/th/index-4.html>, 2549.
- . " _____".
 : <http://prachathai.com/journal/2005/11/6530>, 2548.
- . " _____ BRN:
 _____". : <http://www.deepsouthwatch.org/node./4635>, 2557.
- . " _____ ()
 KL". : <http://www.deepsouthwatch.org/dsi.5382>
- . " _____ ()
 _____ BRN". :
<http://www.deepsouthwatch.org/dsi./5399>, 2557.
- . (DSJ). "BRN _____".
 : <http://deepsouthwatch.org/dsj/4479.2557>.
- . " _____".
 : <http://www.deepsouthwatch.org/dsi./4351>, 2557.
- . " _____". :
http://deepsouthwatch.org/sites/default/files/peaceprocess_mathus.pdf, 2526.
- . " _____ -BRN _____". :
<http://www.deepsouthwatch.org/dsi./4351>, 2557.
- . " _____ BRN _____".
 :
<http://www.deepsouthwatch.org/dsi./4103>, 2557.

Mrak Burgs. "A Brief history of Terrorism". Center for Defense Information. July 2, 2003.(Online). Available : <http://www.cdi.org/frindyversion/printversion.cfm>.

Norbert Ropers. "_____ : _____".
[http://prachathai.blogspot.com/20011/07/prachathai3 info_24.html](http://prachathai.blogspot.com/20011/07/prachathai3%20info_24.html), 2554.

ภาษาอังกฤษ

Bruce Hoffman. Inside Terrorism. New York: Columbia University Press, 1998.

Weinberg, Leonard and Davis, Paul. Introduction to Political Terrorism. New York : McGraw Hill, 1989.

เอกสารที่มีชั้นความลับ

กองอำนวยการข่าวกรอง กองอำนวยการรักษาความมั่นคงภายในภาค 4 ส่วนหน้า. "_____
 _____". 2557.

กองอำนวยการรักษาความมั่นคงภายในภาค 4 ส่วนหน้า. "_____
 ประจำปี 2557". 2557.

ภาคผนวก

ผนวก ก

แบบสอบถาม

แนวทางการพูดคุยสันติภาพกับผู้ก่อความไม่สงบในจังหวัดชายแดนภาคใต้

คำชี้แจง

1. แบบสอบถามมีทั้งหมด 4
- 2.
- 3.

ตอนที่ 1

..... /

1.

- | | |
|----|----|
| 1. | 2. |
| 3. | 4. |

2.

- | | |
|----|----|
| 1. | 2. |
|----|----|

3.

- | | |
|----------|----------|
| 1. 20 | 2. 20-29 |
| 3. 30-39 | 4. 40-49 |
| 5. 50-59 | 6. 60 |

4.

1.

2.

3. อื่นๆ (ระบุ))

5.

1. ()

2.

3.

4.

5.

6.

6.

1. ,

2.

3. /

4.

5. (.....)

7.

1.

2.

3.

4.

5. (.....)

8.

(i)

1.

2.

3. หนังสือพิมพ์

4.

5. (.....)

ตอนที่ 2 ความคิดเห็นของประชาชนต่อสาเหตุความไม่สงบในจังหวัดชายแดนภาคใต้

คำชี้แจง /

1. " (3.)

- 1.
- 2.

2. ถ้าใช่ เป็นการไม่ได้รับความเป็นธรรมในเรื่องใดบ้าง (ตอบมากกว่า 1 ข้อ)

- 1. ถูกกดขี่ข่มเหง
- 2. :
- 3. เจ้าหน้าที่ปราบปรามอย่างรุนแรง
- 4. มีการเลือกปฏิบัติ

4. (.....)

3. " (5.)

- 1.
- 2.

4. ถ้าใช่ (1)

- 1.
- 2.
- 3. นำภาษาไทยมาทดแทนภาษามลายูท้องถิ่น
- 4. กลัวศาสนาอิสลามถูกทำลาย

4. 5. (.....)

5. " (7.)

- 1.
- 2.

6. ถ้าใช่ (1)

- | | |
|----------------------|----|
| 1. | 2. |
| 3. | 4. |
| 5. อื่นๆ (ระบุ.....) | |

7. " "

- | | |
|----|----|
| 1. | 2. |
|----|----|

8. ถ้าใช่ (1)

- | | |
|----------------------|----|
| 1. | 2. |
| 3. | 4. |
| 5. อื่นๆ (ระบุ.....) | |

9. " " (ถ้าตอบไม่ใช่ให้ข้ามไปตอบข้อ 11.)

- | | |
|----|----|
| 1. | 2. |
|----|----|

10. ถ้าใช่ (1)

- | | |
|---|----|
| 1. สร้างสถานการณ์เพื่อหวังผลทางการเมือง | 2. |
| 3. | 4. |
| 5. (..... | |

11. " " (13.)

- 1. 2.

12. ถ้าใช่ (1)

- 1. / 2.

- 3. 4.

5. อื่นๆ (ระบุ.....)

13. " (1)

- 1. 2.

- 3. 4.

5. ผู้ที่เกี่ยวข้องกับยาเสพติด/ของเถื่อน 6. ขบวนการแบ่งแยกดินแดน

14. ปัญหาความไม่สงบที่เกิดขึ้นในขณะนี้ท่าน (1)

- 1. 2.

- 3. เพื่อของบประมาณ 4. /

5. อื่นๆ (ระบุ.....)

15. !

- 1. 2.

- 3.

ตอนที่ 3

/

.	พุดกุยสันติภาพในจังหวัดชายแดนภาคใต้เป็นเรื่องที่ดี					

1.	47				
2.	/				
3.					
4.					
5.	กร ในพื้นที่ควรมีส่วนร่วมเสนอ				
6.					
7.					
8.					
9.					
10.	ท่านต้องการให้พื้นที่ในจังหวัดชายแดนภาคใต้เกิดความสันติและสงบ สุขดังเช่นก่อนเกิดเหตุการณ์ปี 2547				

.....

.....

.....

.....

GENERAL CONSENSUS ON PEACE DIALOGUE PROCESS

The Government of Thailand has appointed the Secretary-General of the National Security Council (to be referred to as party A) to head the group supporting favourable environment creation for peace promotion in the Southern Border Provinces of Thailand.

We are willing to engage in peace dialogue with people who have different opinions and ideologies from the state (to be referred to as party B) as one of the stakeholders in solving the Southern Border Provinces problem under the framework of the Thai Constitution while Malaysia would act as facilitator. Safety measures shall be provided to all members of the Joint Working Group throughout the entire process.

Done and signed in Kuala Lumpur
On the 28th February 2013

For Party A



Paradorn Pattanatabut

(Lt. Gen. Paradorn Pattanatabut)

For Party B



Ustaz Hassan Taib

(Ustaz Hassan Taib)

Witnessed By:

Datuk Mohamed Thajudeen bin Abdul Wahab

(Datuk Mohamed Thajudeen bin Abdul Wahab)
Secretary of the
National Security Council of Malaysia



BRN

วันที่ 29 เมษายน 2556 (ฉบับต้นฉบับที่มีการเผยแพร่สื่อออนไลน์)



BARISAN REVOLUSI NASIONAL MELAYU PATANI (BRN)

Preliminary Demands

By

Barisan Revolusi Nasional Melayu Patani Delegation

In the

Peace Dialogue with the Kingdom of Thailand

29th April 2013

1. This Peace Dialogue is between the Representatives of Patani freedom fighters, which are led by Barisan Revolusi Nasional Melayu Patani (BRN) with The Kingdom of Thailand based on the following :
 - a) BRN is a liberation organization which represents Patani Malay nation (*bangsa*).
 - b) BRN is the defender of the rights and interest of Patani Malay nation (*bangsa*).
 - c) BRN as caretaker of the mission and aspiration Patani Malay nation (*bangsa*).
2. Barisan Revolusi Nasional Melayu Patani (BRN) agreed to appoint Malaysian Government as a mediator which is directly involved in this Peace Dialogue that plays the following roles :
 - a) To hold the dialogue process and to ensure the success of this Peace Dialogue.
 - b) To obtain recognition and trust from both Patani Malay people and the international community.
 - c) To have an intermediary between both parties to help in resolving political conflicts in Patani.
3. The process of Dialogue must be witnessed by the representatives from ASEAN countries, OIC and NGOs which are approved by both parties; BRN and Thai government, due to the following reasons:
 - a) As an effort to solve the conflict in Patani. Thus, it requires participation from Muslims as well as international community.
 - b) As a norm, any dialogue and peace agreement should have witnesses who are mutually trusted and agreed upon by both parties.
 - c) To ensure the consistency of this dialogue will be guaranteed by both parties.
4. The Thai government should recognize the existence and the sovereignty of the Patani Malay nation in Patani homeland because of the following justifications:
 - a) The roots of conflict in Patani is due to the occupation and confiscation of the rights of Patani Malay nation.
 - b) Issues of human rights and self-determination.

- c) Issues of political rights, economic justice, education, social and cultural identity.
5. Barisan Revolusi Nasional Melayu Patani (BRN) demands the Thai government to release all detainees held by the Thai authority due to political reasons and to abolish all warrant of arrest issued to the Patani fighters, because of the following reasons:
- a) Patani fighters are the defender of their people and not the terrorists and separatists.
 - b) Patani fighters are the upholder of justice and not the oppressor, tyrant, and the traitor of the Patani people.
 - c) Patani fighters are peace lovers and not troublemakers and extremists.

Kuala Lumpur, 29th April 2013

Head of delegation

Barisan Revolusi Nasional Melayu Patani (BRN)

In Malaysia

Hasan Baidi

HASSAN BAIDI
Ketua Perwakilan
Barisan Revolusi Nasional
Di Malaysia

ข้อเรียกร้องเบื้องต้นคณะผู้แทน BRN ในการพูดคุยเรื่องสันติภาพกับรัฐบาลไทย
วันที่ ๒๕ เมษายน ๒๐๑๓ (ฉบับแปล โดยสถาบันพระปกเกล้า)

ข้อเรียกร้องเบื้องต้น

คณะผู้แทน BRN

ในการพูดคุยเรื่องสันติภาพกับรัฐบาลไทย

วันที่ ๒๕ เมษายน ๒๐๑๓

กล่าวว่:

๑. การพูดคุยครั้งนี้เป็นการพูดคุยของขบวนการต่อสู้ปาตานี โดยการนำของขบวนการปฏิวัติชนชาติมลายูปาตานี BRN กับรัฐบาลไทย

เพราะ:

a. BRN คือองค์กรปฏิวัติเพื่อเสรีภาพที่เป็นตัวแทนของชาวมลายูปาตานี

b. BRN คือผู้ปกป้องสิทธิและความสำคัญของชาวมลายูปาตานี

c. BRN คือผู้นำการสื่อสารและความหวังของชาวมลายูปาตานี

๒. ขบวนการปฏิวัติชาตินิยมมลายูปาตานี BRN เห็นด้วยกับการแต่งตั้งให้ประเทศมาเลเซียเป็นผู้อำนวยความสะดวกและการเป็นคนกลาง ที่มีส่วนเกี่ยวข้องโดยตรงในการพูดคุยครั้งนี้

a. เพื่อดำเนินการและนำความสำเร็จในการพูดคุยครั้งนี้

b. เพื่อการพูดคุยครั้งนี้ได้รับการยอมรับและสร้างความเชื่อมั่นให้กับชาวมลายูปาตานีและ

สังคมนานาชาติ

c. เพื่อให้ได้รับความสำเร็จในความพยายามการแก้ปัญหาความขัดแย้งทางการเมืองในแผ่นดินปาตานี

๓. ตลอดระยะเวลาในการพูดคุยมีความจำเป็นที่ต้องมีตัวแทน (ของประเทศ) อาเซียน โอไอซี และเอ็นจีโอ ที่เป็นข้อตกลงร่วมกันทั้ง ๒ ฝ่ายคือฝ่าย BRN และรัฐบาลไทย

เพราะ:

a. ในเนื้อหาข้อตกลงระหว่าง BRN และรัฐบาลไทย จำเป็นต้องมีสักขีพยานจากประชามนานาชาติ องค์การระหว่างประเทศที่สนับสนุนเรื่องสิทธิมนุษยชน (องค์กร) ที่แสวงหาสันติภาพและความสันติสุข

b. เพื่อให้การพูดคุยครั้งนี้ เป็นหลักประกันที่มั่นคงแก่ทั้งสองฝ่าย

๔. รัฐบาลไทยต้องยอมรับความเป็นเจ้าของการเป็นชนชาติมลายู บนแผ่นดินปาตานี

เพราะ:

a. ความจริงในความขัดแย้งที่เกิดขึ้น คือการเข้ายึดครอง สิทธิความเป็นเจ้าของของชนชาติมลายูปาตานี

b. ปัญหาสิทธิมนุษยชนและสิทธิความเป็นเจ้าของ ในการกำหนดชะตากรรมตนเอง

c. ปัญหาพันธะสัญญา ในสิทธิทางการเมือง เศรษฐกิจ การศึกษา สังคมวัฒนธรรมและอื่นๆ

๕. ฝ่ายขบวนการปฏิวัติชนชาติมลายูปาตานี BRN เสนอเพื่อรัฐบาลไทย ต้องให้อิสภาพแก่นักต่อสู้ที่ต่อสู้กรณีการเรียกร้องอิสรภาพให้กับปาตานี และให้ลบ(ยกเลิก)หมายจับ(บุคคล)ของนักต่อสู้เพื่อปาตานี โดยไม่มีเงื่อนไข

เพราะ:

a. นักต่อสู้เพื่อปาตานีคือผู้ปกป้องประชาชน (เขา) ไม่ใช่โจร (เขา) ไม่ใช่ขบวนการแบ่งแยกดินแดน (เขา) ไม่ใช่ผู้ก่อการร้าย

b. นักต่อสู้เพื่อปาตานีเป็นผู้สนับสนุนความยุติธรรม ไม่ใช่เป็นผู้กดขี่ข่มเหง ไม่ใช่ผู้ที่กระทำความอธรรม(เลวร้าย) และ ไม่ใช่ผู้ที่หลอกลวงประชาชน

c. นักต่อสู้เพื่อปาตานีคือผู้รักความสันติสุขอย่างแท้จริง ไม่ใช่ผู้ทำลาย (ก่อวินาศกรรม) สร้างความเลวร้าย) และไม่ใช่พวกหัวรุนแรง

กัวลาลัมเปอร์ ๒๕ เมษายน ๒๐๑๓

หัวหน้าคณะ/ตัวแทน

ขบวนการปฏิวัติชาตินิยมมลายูปาตานี BRN

ที่มาเลย์เซีย

ฮาซัน คอฮิบ

ประวัติย่อผู้วิจัย

ชื่อ พ.อ. เอกพันธ์ สุวรรณวิจิตร

วัน เดือน ปี เกิด 19 กรกฎาคม 2502

การศึกษา

รร.เตรียมทหาร รุ่นที่ 19

รร.นายร้อย จปร. รุ่นที่ 30

รร.เสนาธิการทหารบก ชุดที่ 69

วิทยาลัยการทัพบก รุ่นที่ 50

ศึกษาศาสตรมหาบัณฑิต (ศษ.พช.) มหาวิทยาลัย สงขลานครินทร์

Ph.D. (Psychological Education), Sardar Patel University, Gujarat, India.

ประวัติการทำงาน

ผบ.มว.ปล. ร.15 พัน 5

รอง ผบ.กรม ทพ. 41

ผอ.ปช. ทภ. 4

รอง ผบ.จทบ.สฎ.

รอง ผบ.บชร.4

- 2526-2528

- 2529-2534 ราชการสนามปราบปราม จคม. พื้นที่ ยะลา ปัตตานี และ นราธิ

- 2536- 2543 ราชการสนามปราบปราม ขจก. พื้นที่ ยะลา ปัตตานี และ นราธิวาส

- 2548-2551 ปฏิบัติ - (TMBCO)

- 2552-2527 ราชการสนามปราบปราม ผกร. พื้นที่ ยะลา ปัตตานี และ นราธิวาส

ตำแหน่งปัจจุบัน รอง ผบ.มทบ.42

สรุปย่อ

ลักษณะวิชา การทหาร

เรื่อง แนวทางการพูดคุยสันติภาพกับผู้ก่อความไม่สงบในจังหวัดชายแดนภาคใต้

ผู้วิจัย พ.อ. เอกพันธ์ สุวรรณวิจิตร

หลักสูตร วปอ. รุ่นที่ 57

ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา

นับตั้งแต่ พ.ศ. 2329 หรือกว่า 228 ปีที่สยามหรือไทยได้เข้ายึดครองเมืองปัตตานีพื้นที่ที่มีอิทธิพลทางเชื้อชาติ ศาสนา ความเชื่อและวัฒนธรรมที่แตกต่างจากคนส่วนใหญ่ของประเทศ ไทยอันก่อให้เกิดความขัดแย้งมาอย่างต่อเนื่องเบาบางหนักบ้างตามยุคสมัย ความขัดแย้งรุนแรงเริ่มต่อกล้าเมื่อปี พ.ศ. 2490 เมื่อ หนึ่งสุหร่ง ประกรกรมการกลางอิสลามจังหวัดปัตตานี ซึ่งเป็นบุคคลที่ชาวมลายูในจังหวัดชายแดนภาคใต้ให้ความนับถือมากได้เป็นผู้นำในการเสนอข้อเรียกร้องต่อรัฐบาลไทย 7 ประการ แต่ถูกทางการไทยปฏิเสธจนถูกทางการจับกุมฐานเป็นกบฏ ต่อมาในปี 2497 หนึ่งสุหร่ง ได้รับการปล่อยตัว แล้วหายสาบสูญไป ซึ่งชาวมลายูในจังหวัดชายแดนภาคใต้เชื่อว่าเป็นการกระทำของเจ้าหน้าที่ไทย ต่อเหตุการณ์นี้สร้างความไม่พอใจแก่คนมลายูในจังหวัดชายแดนภาคใต้เป็นอย่างมาก กอปรกับในช่วงนั้นมีกลุ่มคนเชื้อสายเจ้าเมืองเก่าที่สูญเสียอำนาจจากการยุบหัวเมืองไม่พอใจจึงรวมกลุ่มกันเคลื่อนไหวเพื่อแบ่งแยกดินแดน โดยเริ่มจัดตั้งขบวนการปลดปล่อยปฏิวัติมาลายู ได้แก่ ขบวนการ BNPP ในปี พ.ศ. 2502 ต่อมาเปลี่ยนชื่อเป็น BRN นอกจากนี้ยังมีกลุ่มองค์กรปลดปล่อยรัฐปัตตานี (PULO) ในปี 2511 โดยทั้ง 2 กลุ่มได้จัดตั้งกองกำลังติดอาวุธดำเนินการต่อสู้ทั้งทางทหารและทางการเมืองมาโดยตลอด นอกจากนี้ 2 กลุ่มนี้แล้วยังมีกลุ่มเล็กกลุ่มน้อยที่จัดตั้งขึ้นมาได้แก่ BNP, BBMP, BIPP, BNP, ต่อมาได้มีการรวมกลุ่มเพื่อให้มีเอกภาพในการต่อสู้โดยใช้ชื่อ ขบวนการแนวร่วมเพื่อเอกราชปัตตานี หรือ BERSATU จนถึงปัจจุบัน

การต่อสู้ของผู้ก่อความไม่สงบระยะแรกเริ่มเป็นการต่อสู้ในระดับท้องถิ่นมีกำลังและอาวุธที่น้อยไม่ทันสมัยจึงถูกทางราชการปราบปรามอย่างหนัก จนแทบจะหมดศักยภาพในการต่อสู้ จนมาถึงในปี พ.ศ. 2545 เป็นความผิดพลาดในนโยบายของรัฐบาลไทยจากงานด้านการข่าวและทางรัฐบาลไทยที่ประเมินว่าขบวนการเหล่านี้หมดศักยภาพในการต่อสู้แล้ว กอปรกับการดำเนินงานทางการเมืองของขบวนการและกลุ่มผู้ก่อความไม่สงบอย่างได้ผล ทำให้รัฐบาลในสมัยนั้นได้ยุบกองบัญชาการผสมพลเรือน ตำรวจ ทหาร(พตท. 43) และศูนย์อำนวยการบริหารจังหวัดชายแดนภาคใต้ (ศอ.บต.) ซึ่งเป็นหน่วยงานหลักในการแก้ปัญหาและปราบปรามขบวนการผู้ก่อเหตุรุนแรงและถอนกำลังทหารในพื้นที่ออกทั้งหมด สอดรับกับนโยบายการปกครองส่วนท้องถิ่นการเลือกตั้งกำนันผู้ใหญ่บ้านและองค์การบริหารส่วนตำบล(อบต.) ทำให้กลุ่มขบวนการเหล่านี้สามารถบ่มเพาะสร้างสมาชิกรุ่นใหม่เพิ่มเติมและขยายขอบเขตจากพื้นที่ป่าเขาลงมาสู่ชุมชนและหมู่บ้าน เพียง 2 ปีที่มีการถอนกำลังทหารออกนอกพื้นที่ก็เกิดเหตุการณ์ที่ไม่คาดคิดคือเมื่อวันที่ 4 มกราคม พ.ศ. 2547 กลุ่มผู้ก่อความไม่สงบได้รวมกำลังและเข้าปล้นปืนของกองพันพัฒนาที่ 4 ที่ จังหวัดนครราชสีมา สามารถยึดอาวุธปืน เครื่องกระสุนและยุทธปัจจัยเป็นจำนวนมาก ถือได้ว่าเป็นจุดเริ่มต้นของความรุนแรงของความขัดแย้งระลอกใหม่

จากการปล้นปืนที่กองพันพัฒนาที่ 4 ทำให้ฝ่ายรัฐบาลเริ่มตระหนักถึงภัยคุกคามของขบวนการผู้ก่อความไม่สงบใน 3 จังหวัดชายแดนภาคใต้ จึงได้ส่งกำลังทหาร ตำรวจ พร้อมอาวุธ ยุทโธปกรณ์จำนวนมากเข้าปราบปราม พร้อมกับทำงานการเมืองควบคู่กัน แต่จากสถานการณ์ตั้งแต่ปี 2547 เป็นต้นมาดูเหมือนว่าจะทวีความรุนแรงมาโดยลำดับ ผู้ก่อความไม่สงบมีการพัฒนารูปแบบและยุทธวิธีการต่อสู้ใหม่ๆมากขึ้นโดยลำดับ มีการชุมนุมโจมตี การลอบวางระเบิด ยิงครุ เผาโรงเรียนวางระเบิดย่านเศรษฐกิจควบคู่ไปกับการปฏิบัติการข่าวสารทั้งในและนอกประเทศ ตลอดเวลาห้วงตั้งแต่ปี 2547 ถึงปัจจุบัน เกือบ 10 ปี มีการสูญเสียชีวิตและทรัพย์สินทั้งทางราชการ ทหาร ตำรวจ อาสาสมัคร และประชาชนนับหมื่นคนแต่สถานการณ์การก่อการร้ายก็มิได้ยุติลง สิ่งที่ส่งผลกระทบต่อที่มีอาจหลีกเลี่ยงได้คือประชาชนในพื้นที่ ที่ต้องหวาดผวา เสี่ยงต่อความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน ธุรกิจการลงทุนหยุดชะงัก ผลผลิตการเกษตรราคาตกต่ำเพราะไม่มีพ่อค้าภายนอกไปรับซื้อ แม้ทางรัฐบาลจะพยายามเร่งแก้ปัญหาความขัดแย้งในทุกวิถีทาง เพิ่มกำลังทหาร ตำรวจ อาสาสมัคร เพิ่มงบประมาณนับแสนล้านแต่ก็ยังมีอาจยุติได้

เมื่อต้นปี พ.ศ. 2556 รัฐบาลสมัย นางสาว ยิ่งลักษณ์ ชินวัตร นายกรัฐมนตรี ได้มีนโยบายในการพูดคุยสันติภาพกับขบวนการกลุ่มผู้ก่อความไม่สงบในจังหวัดชายแดนภาคใต้ โดยในครั้งแรกเมื่อ 28 กุมภาพันธ์ 2556 ณ กรุงกัวลาลัมเปอร์ ฝ่ายไทยมี พล.ท.ภราดร พัฒนถาบุตร

เลขาธิการสภาความมั่นคงแห่งชาติ (สมช.) เป็นผู้แทน ฝ่ายกลุ่มผู้ก่อความไม่สงบมี นาย ฮัสซัน ตอยิบ ผู้แทนขบวนการ BRN และมีมาเลเซียเป็นผู้อำนวยความสะดวก ซึ่งการพูดคุยในครั้งนี้ฝ่าย BRN ได้ยื่นข้อเสนอ 5 ข้อ แต่มิได้มีข้อตกลงประการใด หลังจากนั้นได้มีการพูดคุยกันอีก 3 ครั้งสุดท้าย(ครั้งที่ 3) เมื่อ 13 มิถุนายน 2556 ผู้แทนชุดเดิมได้มีการพูดคุย ณ กรุงกัวลาลัมเปอร์ โดยมี

ร่วมกันในการทำให้เดือนรอมฎอนปราศจากความรุนแรงในพื้นที่จังหวัดชายแดนภาคใต้ แม้ในทาง

ในช่วง 2 ปีที่ผ่านมามีการเจรจาพูดคุยระหว่างผู้แทนรัฐบาลไทยกับกลุ่ม

3

แต่ก็เป็น การเริ่มต้นที่ส่งสัญญาณที่ดี ในส่วนของประชาชนในพื้นที่จังหวัดชายแดนภาคใต้ซึ่งเป็นผู้

บวนการพูดคุยสันติภาพ เขาเชื่อมั่นแค่ไหน เขาคิดอย่างไรกับการแบ่งแยกเป็นรัฐปัตตานี สิ่งเหล่านี้เป็นปัจจัยที่ฝ่ายเราจะต้องนำมาเป็นข้อพิจารณาในการพูดคุยสันติภาพกับกลุ่มผู้ก่อความไม่

วัตถุประสงค์ของการศึกษา

1. เพื่อศึกษาความคิดเห็นของประชาชน ที่มีต่อสถานการณ์ที่เกิดขึ้นในพื้นที่

2.

3.

ขอบเขตของการวิจัย

1.)

ในการศึกษาความคิดเห็นของประชาชนในครั้งนี้ จะทำการศึกษาในเรื่อง สถานการณ์

2.)

ประชากรที่ใช้ศึกษาในครั้งนี้ ได้แก่ ประชาชนทุกสาขาอาชีพ เชื้อชาติ ศาสนา ที่มีอายุ 18 ปีขึ้นไป ในจังหวัดชายแดนภาคใต้ ได้แก่ จังหวัดยะลา จังหวัดปัตตานี จังหวัดนราธิวาส
(. . . .)

1.

2.

3.

1.

2.

3.

1.

3

4

2.

Yamane

700

(Sampling Survey)

(Stratified sampling)

เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล

(Questionnaire)

Check-list

1

4

ผู้วิจัยได้ขอความร่วมมือหน่วยทหารในพื้นที่จังหวัดชายแดนภาคใต้ ซึ่งมีหน่วยทหาร
อยู่ครบทุกอำเภอทั้ง 37 อำเภอ ในการแจกแบบสอบถามจำนวน 700 ฉบับ 689

สมบูรณ์ในการนำมาวิเคราะห์ข้อมูลจำนวน 670 ฉบับ 95.72

SPSS Programe

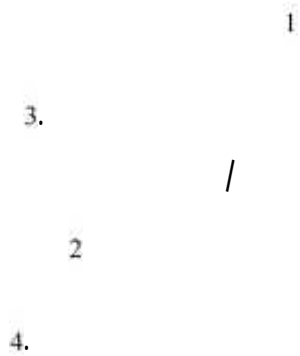
Percentage, \bar{x} , S.D, t-Test, α -Coefficient, F-Test

1.

2.

ความเห็นของประชาชนในจังหวัดชายแดนภาคใต้มีความเห็นว่า ไม่ควรแยกมากที่สุด ร้อยละ 70.15

น้อย ร้อยละ 24.33 ส่วนผู้ที่เห็นว่าควรแยก ร้อยละ 5.52



แตกต่างกัน เป็นไปตามสมมุติฐานข้อที่ 3

1.

1.1 การสร้างความเป็นธรรมในพื้นที่ให้เกิดขึ้นอย่างแท้จริงและเป็นรูปธรรม
โฆษณาชวนเชื่อต่อคนในพื้นที่และสื่อต่างประเทศ

1.2 การสร้างความเข้าใจที่ถูกต้องต่อปี

1.3.

1.4

BRN /

1.5

1-2

1.6

1.7

1.8

พูดคุย ทั้งฝ่ายความมั่นคงและฝ่ายพลเรือนเพราะบุคคลเหล่านี้เป็นผู้มีบทบาทสำคัญในการนำ

1.9 ควรให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องด้านกฎหมายร่วมในคณะที่ปรึกษา และ/หรือ เป็น

1.10

ข้อทุกฝ่าย เพื่อหารือกรอบแนวทางในการพูดคุยที่ชัดเจนในแต่ละครั้ง

วิสัยที่จะตอบรับ ไม่ตอบรับในข้อเรียกร้องขั้นต่ำ เพราะจะเป็นการแสดงให้เห็นถึงความเป็น

1.11

/

1.12

(Information Operation :IO)

Roadmap ที่เป็นแนวทางและเป้าหมายที่ชัดเจน อย่า

สงบ ประชาชนในพื้นที่ ประชาชนนอกพื้นที่ ภูมิภาคอาเซียน ประชาคมประเทศมุสลิม (OIC)

NGO

Social Media Network

1.13

ส่วนเสียในพื้นที่มาร่วมแลกเปลี่ยนความคิดเห็น และข้อคิดเห็นเหล่านั้นมาวิเคราะห์ สังเคราะห์

1.14 รัฐควรนำปัญหาการก่อความไม่สงบในพื้นที่จังหวัดชายแดนภาคใต้บรรจุเป็น

2.

2.1 ควรศึกษาเส้นทางการเงินและฐานสนับสนุนด้านการเงินซึ่งเป็นท่อน้ำเลี้ยงของกลุ่มผู้ก่อความไม่สงบในพื้นที่จังหวัดชายแดนภาคใต้ เพราะหากสามารถสกัดกั้นท่อน้ำเลี้ยงเหล่านี้

2.2

ทางอ้อม ทั้งในประเทศและต่างประเทศในทุกมิติ เพื่อหาหนทางสกัดกั้นการสนับสนุนในทุก