

สารบัญ

บทบรรณาธิการ
หน้า 1

ดัชนีชี้วัดความ
เชื่อมั่นทางความ
มั่นคงของประเทศ
หน้า 1

สปท. เดินทางเยือน
หน่วยงานยุทธศาสตร์
ของอินโดนีเซีย
หน้า 2

การจัดทำดัชนีมิลิ
ทารีเซชันโลก ปี
ค.ศ.2012 (Global
Militarisation Index
: GMI)
หน้า 4

“กองทัพไทย” สู่
ต้นแบบกองทัพ
คาร์บอนต่ำ
หน้า 6

การปฏิบัติกร
รักษาสันติภาพ
หน้า 7

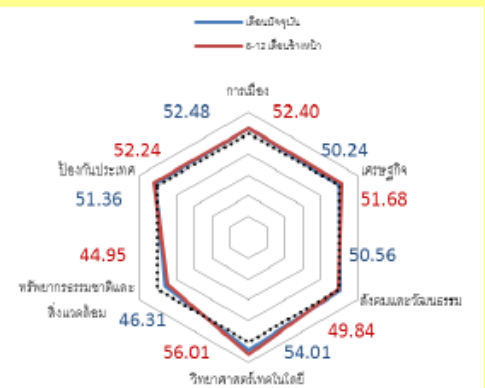
SSC POLL
หน้า 8

The reward of a good thing well done is to have it done.

Ralph Waldo Emerson

SSC Strategic Update ฉบับเดือนมีนาคม 2556 บรรจุไปด้วยเนื้อหาและสาระของประเด็นสำคัญทางยุทธศาสตร์ โดยประเด็นที่เกี่ยวข้องกับความร่วมมือเพื่อรับมือปัญหาความมั่นคงที่ส่งผลกระทบต่ออาเซียนคือเรื่อง สปท. เดินทางเยือนหน่วยงานยุทธศาสตร์ของอินโดนีเซีย ตามด้วยบทความสำคัญทางความมั่นคงของโลกเรื่อง การจัดทำดัชนีมิลิตารีเซชันโลก ปี ค.ศ.2012 (Global Militarisation Index: GMI) และบทความที่เป็นอีกบทบาทหนึ่งของกองทัพในการเตรียมพร้อมรับมือกับปัญหาสิ่งแวดล้อมคือเรื่อง “กองทัพไทย” สู่ต้นแบบกองทัพคาร์บอนต่ำ ปิดท้ายด้วยบทสรุปศูนย์อาเซียนศึกษาในเรื่อง การปฏิบัติการรักษาสันติภาพ สำหรับ SSC POLL ฉบับนี้เป็นการสำรวจเกี่ยวกับ *กรณีชาวโรฮิงญาที่หลบหนีเข้าเมืองสู่ประเทศไทย สิ่งที่คุณตอบแบบสำรวจคิดว่าประเทศไทยมีอุปสรรคและข้อจำกัดในการปฏิบัติอย่างไรมากที่สุด ...*

ดัชนีชี้วัดความเชื่อมั่นทางความมั่นคงของประเทศ (NSCI)



สำหรับผลการสำรวจความคิดเห็นของบุคลากรทางด้านความมั่นคงในรอบนี้ได้ผลความเชื่อมั่นทางความมั่นคงของประเทศ (National Security Confidence Index) เป็นระดับดัชนีที่ลดลง - 0.13 จุด จากเดิม 50.96 จุด เมื่อเดือนก่อนหน้ามาเป็น 50.83 จุดในเดือนปัจจุบัน ซึ่งถือเป็นระดับการเปลี่ยนแปลงในระดับแย่ง โดยดัชนีแต่ละด้านของเดือนปัจจุบันเทียบกับอนาคต 6-12 เดือนข้างหน้าเพิ่มขึ้นสามด้าน คือ เศรษฐกิจ วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี และป้องกันประเทศ และดัชนีลดลงสามด้านคือ การเมือง สังคมและวัฒนธรรม และทรัพยากรธรรมชาติสิ่งแวดล้อม (ตามแผนภาพแบบจอร์ดาห์) ... *

สพท. เดินทางเยือนหน่วยงานยุทธศาสตร์ของอินโดนีเซีย

พลตรี ดร.ไชยอนันต์ จันทคณาภิรักษ์
 ผู้อำนวยการศูนย์ศึกษายุทธศาสตร์ สถาบันวิชาการป้องกันประเทศ

พล.อ.ชูศักดิ์ เมฆสุวรรณ ผู้บัญชาการสถาบันวิชาการป้องกันประเทศ พร้อมด้วย พล.ต.ไชยอนันต์ จันทคณาภิรักษ์ ผู้อำนวยการศูนย์ศึกษายุทธศาสตร์ สถาบันวิชาการป้องกันประเทศ และคณะรวม 7 นาย เดินทางเยือนหน่วยงานยุทธศาสตร์ของอินโดนีเซีย (อช.) จำนวน 3 หน่วยงาน ระหว่างวันที่ 11 – 14 ก.พ.56 สรุปสาระสำคัญได้ดังนี้

1. หน่วยงาน Indonesian National Resilience Institute LEMHANAS (RI) เป็นหน่วยงานด้านการศึกษา ระดับสูงของ กองทัพ อช. มีหน้าที่ผลิตนายทหารและผู้นำของ กองทัพ และมีสถาบันต่างๆ อยู่ภายใต้การกำกับดูแล ได้แก่ วปอ. และ หน่วยยุทธศาสตร์ฯ เช่นเดียวกับ สพท. โดยมี Prof. Dr. Ir. Budi Susilo Soepandji เป็น Governor โดยมีสาระสำคัญของการแลกเปลี่ยนทางวิชาการ ดังนี้

1.1 หน่วยงาน LEMHANAS (RI) บรรยายสรุป และแนะนำหน่วยงาน

1.2 สพท. แนะนำหน่วยด้วยวีดิทัศน์ และนำเสนอผลงานวิชาการ เรื่อง “สภาวะแวดล้อมของประเทศไทยและแบบแผนในการขับเคลื่อนประชาคมอาเซียน ปี ค.ศ.2015” โดยวิเคราะห์ปัญหาที่ส่งผลกระทบต่อด้านความมั่นคงกับประเทศไทย จำนวน 12 ประเด็น ได้แก่ ปัญหาภัยเสฟติด, การก่อความไม่สงบใน 3 จชต., ปัญหาด้านการศึกษา, ปัญหาทุจริตในวงราชการ, วิกฤติการเมือง และปัญหาสิ่งแวดล้อม เป็นต้น ซึ่งได้เสนอแนวความคิดในการร่วมมือกับอาเซียนเพื่อแก้ปัญหา ร่วมกันอย่างเป็นระบบ

1.3 การแลกเปลี่ยนทางวิชาการ สรุปได้ดังนี้

- หน่วยงาน LEMHANAS (RI) เห็นว่า ปัญหาของ อช. มีลักษณะเช่นเดียวกับ ที่ประเทศไทยเผชิญอยู่ แต่ค่อนข้างหนักกว่า เนื่องจาก อช. มีลักษณะของชุมชนที่ หลากหลายวัฒนธรรม (Diverse Culture) มีเกาะแก่งมากมาย แต่สำหรับปัญหา ความขัดแย้งในทะเลจีนใต้ (South China

Sea Dispute) อช. มองว่าไม่รุนแรงเท่ากับ กรณีฟิลิปปินส์และเวียดนาม แต่เห็นด้วย กับการร่วมแก้ไขปัญหาแบบพหุภาคี (Multi-Lateral) มากกว่า

- ด้านความร่วมมือของ ประเทศในประชาคมอาเซียนนั้น ฝ่าย อช.

มองว่าควรใช้หลักการปกป้องผลประโยชน์ชาติในบริบทของ ผลประโยชน์ภูมิภาค (Protect the national interest in the context of regional interest) สำหรับเรื่องการขยายอิทธิพล ของจีนนั้น ฝ่าย อช. มองในแง่ดีว่า จีนยังมีปัญหาภายในของ ตัวเอง ที่ต้องแก้ไขอีกมาก ไม่น่าจะส่งผลกระทบต่อภูมิภาค อาเซียนมากนัก

- ด้านปัญหาการเปลี่ยนแปลงภูมิอากาศของ โลก (Climate change) ฝ่าย อช. มองว่าปัญหาเกิดจาก ประเทศพัฒนาแล้ว ใช้ทรัพยากรมากเกินไป ทำให้ส่งผลกระทบต่อ กับโลกมากในมุมมอง ของ อช. จะต้องให้ความสำคัญกับ ผลประโยชน์ของชาติเป็นลำดับแรก ซึ่ง อช. มีอาณาเขตกว้าง มาก ทำให้เป็นทั้งโอกาสและความท้าทาย ซึ่งขณะนี้ อช. กำลังทำ Roadmap เพื่อแก้ปัญหาของตนเองอยู่ รวมทั้งการ หาแหล่งพลังงานทดแทน ไม่ว่าจะเป็นพลังงานนิวเคลียร์หรือ พลังงานรูปแบบอื่น เพื่อทดแทนแหล่งน้ำมันที่จะหมดลง

2. หน่วยงาน Center for Strategic and International Studies (CSIS) เป็นหน่วยงานวิชาการอิสระ และไม่แสวงหากำไร ซึ่งศึกษาด้านนโยบายของรัฐบาล ทั้งภายในประเทศและระหว่าง ประเทศ โดยมี Dr. Rizal Sukma ซึ่งเป็นนักวิชาการด้าน ความมั่นคงที่มีชื่อเสียงระดับโลก มีผลงานวิชาการมากมาย และมีส่วนสำคัญในการปรับโครงสร้างกองทัพ อช. ที่ผ่านมาเป็น Executive Director มีสาระสำคัญของการแลกเปลี่ยน ทางวิชาการ ดังนี้

2.1 ศศย.สปท. แนะนำหน่วยด้วยวีดิทัศน์ และนำเสนอผลงานวิชาการ “สภาวะแวดล้อมของ ประเทศไทยและแบบแผนในการขับเคลื่อนประชาคม อาเซียน ปี ค.ศ.2015”

2.2 ดร. Rizal Sukma ได้แลกเปลี่ยนความคิดเห็น ในเรื่องต่างๆ ดังนี้

...อ่านต่อหน้า 3...





- ดร. Rizal ยกตัวอย่างความสำเร็จในการแก้ปัญหาอาเจระห์ เนื่องจากกลุ่มแบ่งแยกดินแดน ประสบเหตุการณ์สันามิ ทำให้การเจรจาง่ายขึ้น ปัญหาอาเจระห์ แก้ได้เร็วกว่า 3 จต. ของไทย ตรงที่ไม่มีเขตแดนติดประเทศเพื่อนบ้าน และรู้ว่าฝ่ายตรงข้ามเป็นใคร ทำให้สามารถเจรจาได้

- ดร. Rizal มองว่าปัญหา 3 จต. ของไทย จะคล้ายกับปาปัวนิวกินีของ อช. มากกว่า คือไม่รู้ว่าจะเจรจากับใคร โดยเห็นว่าการเอาชนะที่จิตใจเป็นสิ่งสำคัญที่สุดในการแก้ไขปัญหาการก่อความไม่สงบ

- สภาวะแวดล้อมด้านความมั่นคงของ อช. (Security Outlook) จะให้ความสำคัญกับปัญหาความมั่นคงภายในเป็นหลัก ได้แก่ Criminal Violence, Political Violence เป็นต้น โดยมีการจัดลำดับความสำคัญ ในเรื่อง อุตสาหกรรมป้องกันประเทศ (Strategic Defence Industry) ร่วมกับประเทศเกาหลี, การจัดการภัยพิบัติ (Disaster Management) และ การจัดซื้อยุทธโธปกรณ์ทางทหาร (Military procurement) ตามลำดับ

- ปัญหาทะเลจีนใต้ ดร. Rizal มองว่าเป็นปัญหาระหว่างจีนกับอาเซียนบางประเทศ (Four and a half ASEAN) ไม่ใช่อาเซียนทั้งหมด โดยเห็นว่าประเทศไทยเหมาะสมที่สุด ที่จะเป็นตัวกลางในการแก้ปัญหาดังกล่าว

3. หน่วยงาน Indonesian National Defence Forces, Center for Strategic Studies (Pusjianstra TNI) เป็นหน่วยงานด้านยุทธศาสตร์ของ กองทัพอช. ขึ้นตรงต่อ ผบ. ทสส.อช. มีหน้าที่ประเมินและให้ข้อเสนอแนะด้านยุทธศาสตร์เพื่อกำหนดนโยบายของกองทัพอช. โดยมี พล.จ. Joseph Asep Subarkah เป็น Director General มีสาระสำคัญของการแลกเปลี่ยนทางวิชาการ ดังนี้

3.1 หน่วยงาน Pusjianstra TNI แนะนำกองทัพอช. ด้วยวิธีทัศน์ และบรรยายสรุปภารกิจการจัดของ Pusjianstra TNI

3.2 ศศย.สพท. แนะนำหน่วยด้วยวิธีทัศน์ และนำเสนอผลงานวิชาการ “สภาวะแวดล้อมของประเทศไทยและแบบแผนในการขับเคลื่อนประชาคมอาเซียนปี ค.ศ.2015”

3.3 การแลกเปลี่ยนทางวิชาการ สรุปได้ดังนี้
- ปัญหาความขัดแย้งในทะเลจีนใต้ ฝ่าย อช. มองว่า ไม่มีใครได้ประโยชน์จากความขัดแย้งดังกล่าว จำเป็นต้องใช้การเจรจาเพื่อแก้ไขปัญหา อาเซียนควรมองหาโอกาสจากปัญหาดังกล่าว เพื่อนำไปสู่แนวทางการแก้ไขปัญหาาร่วมกัน โดยควรมองถึงผลประโยชน์ของภูมิภาคมากกว่าผลประโยชน์ของชาติใดชาติหนึ่งอย่างเดียว

- ฝ่าย อช. ไม่ค่อยได้รับผลกระทบจากความขัดแย้งในทะเลจีนใต้ ยกเว้นเรื่อง เขตพื้นที่เศรษฐกิจทางทะเลที่ทับซ้อนกันเท่านั้น จึงให้ความสำคัญกับการแก้ไขปัญหาความมั่นคงภายในของประเทศมากกว่าความขัดแย้งระหว่างรัฐ

- ฝ่ายไทยสอบถามถึงเรื่องปัญหาการแบ่งแยกดินแดนของปาปัวนิวกินี ซึ่งฝ่าย อช. มองว่าปัญหาของปาปัวฯ ค่อนข้างซับซ้อน เนื่องจากมีประเทศที่สามเข้ามาเกี่ยวข้อง ปาปัวฯ เป็นเกาะใหญ่แต่มีประชากรเพียง 3 ล้านคนเท่านั้น ปัญหาที่ปาปัวฯ ต้องการอิสรภาพ เนื่องจากประวัติศาสตร์ที่ได้รับเอกราชไม่พร้อมกับ อช. และประชากรมีเชื้อชาติเผ่าพันธุ์ที่แตกต่างจาก อช. ทำให้ถูกอิทธิพลต่างชาติเข้าครอบงำได้ง่าย โดยเฉพาะเรื่องผลประโยชน์

- ฝ่ายไทยสอบถามถึงแนวความคิดการจัดตั้งกองกำลังเคลื่อนที่เร็วเพื่อบรรเทาภัยพิบัติของอาเซียนโดยฝ่าย อช. เห็นว่าควรศึกษาจากประเทศแอฟริกาใต้ที่จัดตั้ง West African Stand by Forces แต่เรื่องนี้ต้องศึกษาด้านกฎหมายให้รอบคอบก่อน...☺



การจัดทำดัชนีมิลิตาไรเซชันโลกปี ค.ศ.2012 (Global Militarisation Index: GMI)



การจัดทำดัชนีมิลิตาไรเซชันโลก (Global Militarisation Index: GMI) เริ่มจัดทำขึ้นในปี ค.ศ.1996 โดยสถาบัน Bonn International Center for Conversion (BICC) ในเยอรมันเป็นหนึ่งใน Think Tank ชั้นนำของโลกซึ่งทำงานวิจัยทางด้านการเมืองสันติภาพ ความขัดแย้ง และประเด็นระดับโลกอื่นๆ และจะตีพิมพ์ชุดข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับหน่วยทหารและสภาวะแวดล้อมต่างๆ ในภาพรวม รวมถึงสถานการณ์สิทธิมนุษยชนและการบริหารประเทศเพื่อใช้สนับสนุน ปรับปรุง และอำนวยความสะดวกในการประเมินดัชนีมิลิตาไรเซชันโลก (GMI) โดยแสดงความสัมพันธ์ของน้ำหนักและความสำคัญของสถานะทางทหารของประเทศใดประเทศหนึ่งต่อความสัมพันธ์ทางบริบทของสังคมของประเทศนั้นๆ

วิธีการจัดทำดัชนี GMI จะรวบรวมข้อมูลสถิติที่น่าออกเผยแพร่โดยสถาบันวิจัยทางสันติภาพแห่งสตอกโฮล์ม (Stockholm Peace Research Institute: SPRI) กองทุนการเงินระหว่างประเทศ (The International Monetary Fund: IMF) องค์กรอนามัยโลก (The World Health Organization: WHO) และสถาบันศึกษายุทธศาสตร์นานาชาติ (The International Institute for Strategic Studies: IISS) โดยข้อมูลทั้งหมดจะแสดงขีดความสามารถทางทหารของประเทศต่างๆ ทั้ง 170 ประเทศ ตั้งแต่ปี ค.ศ. 1990 และทำการปรับปรุงข้อมูลทุกปีเพื่อใช้ในการคำนวณการจัดทำดัชนีดังกล่าว

การคิดคะแนนมิลิตาไรเซชันโลก จะทำการวิเคราะห์ข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับอำนาจทางทหารโลก โดยพิจารณาจากความเข้มแข็งทางทหารและขีดความสามารถทางทหารของแต่ละประเทศทั้งทางบก ทางทะเล และทางอากาศ การขนส่ง การเงิน ภูมิศาสตร์ อำนาจในภูมิภาค อัตราส่วนเปรียบเทียบระหว่างงบประมาณทางทหารกับผลิตภัณฑ์มวลรวมภายในประเทศ (จีดีพี) ร้อยละของจีดีพีของแต่ละประเทศที่ใช้จ่ายไปในการดูแลสุขภาพจำนวนรวมของบุคลากรในกองกำลังกึ่งทหารและกองกำลังทหารจำนวนรวมของแพทย์เมื่อเปรียบเทียบกับประชากรทั้งประเทศ อัตราส่วนจำนวนอาวุธหนักต่อประชากรทั้งประเทศ และปัจจัยอื่นๆ อีก 52 ปัจจัย ประเทศไหนมีความเป็นมิลิตาไรเซชันมากเท่าใดคะแนนที่ออกมาก็จะสูงขึ้นไปเท่านั้น

การจัดทำดัชนี GMI โลก ในปี ค.ศ.2012 ได้จัดทำและรายงาน 10 อันดับมิลิตาไรเซชันโลก ได้แก่ อิสราเอล สิงคโปร์ ซีเรีย รัสเซีย จอร์แดน ไชปรัส คูเวต อาเซอร์ไบจัน บาร์เรน และซาอุดีอาระเบีย โดยอันดับมิลิตาไรเซชันโลกที่อยู่ในแต่ละภูมิภาคมีดังต่อไปนี้

ตะวันออกกลาง ได้แก่ อิสราเอล (อันดับ 1) ซีเรีย (อันดับ 3) จอร์แดน (อันดับ 5) คูเวต (อันดับ 8) บาร์เรน (อันดับ 9)

ซาอุดีอาระเบีย (อันดับ 10) โอมาน (อันดับ 11) สาธารณรัฐอาหรับเอมิเรตส์ (อันดับ 14) และเลบานอน (อันดับ 17) โดยประเทศที่เป็นมิลิตาไรเซชันมากที่สุดคือ อิหร่าน (อันดับ 34)

ยุโรป พบว่า ไชปรัส (อันดับ 6) กรีซ (อันดับ 14) ตุรกี (อันดับ 24) อาเซอร์ไบจัน (อันดับ 8) เบลารุส (อันดับ 16) และเยอรมัน (อันดับ 86) สำหรับอาเซอร์ไบจัน และเบลารุส ได้แสดงให้เห็นถึงระดับการทหารที่สูงอย่างต่อเนื่อง เนื่องจากความกังวลเกี่ยวกับการแข่งขันทางอาวุธทำให้อาเซอร์ไบจันติด 1 ใน 10 ประเทศมิลิตาไรเซชันโลก ส่วนอาเมเนีย (อันดับ 23) เกิดจากสงครามที่ยาวนานและความขัดแย้งที่รุนแรงเหนือดินแดนนาโกรโนการาบาคห์ (Nagorno-Karabakh) ซึ่งเป็นตัวกระตุ้นการเสริมกำลัง การป้องกัน และผลักดันการเจรจาปลดอาวุธ

ประเทศแถบแอฟริกา (Sub-Saharan Africa) มีความเป็นมิลิตาไรเซชันในระดับที่ไม่สูง เช่น สาธารณรัฐแอฟริกากลาง (อันดับ 93) มาลี (อันดับ 110) และไนจีเรีย (อันดับ 117) ส่วนประเทศที่มีความเป็นมิลิตาไรเซชันสูง ได้แก่ แองโกล่า (อันดับ 30) มอริเตเนีย (อันดับ 39) และจิบูตี (อันดับ 42) เนื่องจากความขัดแย้งทางอาวุธและความไม่สงบในหลายๆ ประเทศในภูมิภาค

เอเชีย และโอเชียเนีย มีความแปรผันของระดับการทหารในภูมิภาค เช่น สิงคโปร์ (อันดับ 2) รัสเซีย (อันดับ 4) และเกาหลีใต้ (อันดับ 18) ส่วนจีน (อันดับ 82) และ อินเดีย (อันดับ 71) จัดอยู่ในระดับกลางแม้ว่างบประมาณด้านการทหารของจีนจัดอยู่ในอันดับที่ 2 รองจากสหรัฐฯ ส่วนออสเตรเลีย (อันดับ 75) และ ญี่ปุ่น (อันดับ 112) จัดอยู่ในระดับต่ำเนื่องจากรัฐธรรมนูญกำหนดว่าค่าใช้จ่ายทางทหารต้องถูกจำกัดลง 1% ของ GDP แม้ว่าญี่ปุ่นจะมีกองทัพที่มีเครื่องมือที่ทันสมัย สำหรับเงินงบประมาณกลาโหมและค่าใช้จ่ายทางทหารที่เพิ่มขึ้นในขนาดของเงินจะกระทำเพื่อตอบโต้ประเด็นความขัดแย้งเรื่องเขตแดนและสถานการณ์ทางทะเล

อเมริกากลางและใต้ ประเทศในอเมริกากลางส่วนใหญ่มีระดับความเป็นมิลิตาไรเซชันที่ค่อนข้างต่ำ ยกเว้น สหรัฐฯ (อยู่ในอันดับ 30) และมีงบประมาณทางทหารสูงถึง 689 พันล้านดอลลาร์ และสูงที่สุดในโลก ส่วนประเทศอื่นเช่น เม็กซิโกที่ประสบปัญหาสงครามยาเสพติดค่อนข้างอยู่ใน (อันดับ 123) เนื่องจากเป็นเรื่องของตำรวจและค่าใช้จ่ายก็เล็กน้อยมากเมื่อนำมาคิดค่าดัชนี GMI สำหรับอเมริกาใต้ระดับความเป็นมิลิตาไรเซชันค่อนข้างคงที่ มีบางประเทศที่ค่อนข้างสูง เช่น ชิลี (อันดับ 31) เอกวาดอร์ (อันดับ 36) โคลัมเบีย (อันดับ 38) และเปรู (อันดับ 48) ซึ่งถือเป็นประเทศที่มีระดับความเป็นมิลิตาไรเซชันสูงในภูมิภาค ส่วนบราซิล (อันดับ 76) จัดอยู่ในระดับกลางแม้ว่าจะมีค่าใช้จ่ายทางการทหารที่สูงกว่าประเทศอื่นๆ ในละตินอเมริกา

ตัวอย่างปัจจัยด้านกำลังพล พบว่า จำนวนทหารและกองกำลังกึ่งทหารของทั้ง 170 ประเทศ ประเทศที่มีจำนวนทหารและกองกำลังกึ่งทหารมากที่สุด คือ ประเทศเกาหลีเหนือและเวียดนาม ส่วนประเทศที่มีอาสาสมัครทหารมากที่สุดคือ อินเดีย อิตาลี ญี่ปุ่น และจีน ประเทศที่ไม่มีทหารแต่มีกองกำลังกึ่งทหาร คือ มอริเชียสและปานามา ประเทศที่มีจำนวนทหารมากที่สุด 10 อันดับ ได้แก่ เกาหลีเหนือ 9.4 ล้านคน เวียดนาม 5.4 ล้านคน อินเดีย 4.7 ล้านคน จีน 4.5 ล้านคน อิหร่าน 3.8 ล้านคน เกาหลีใต้ 3.8 ล้านคน อเมริกา 2.9 ล้านคน ไต้หวัน 1.9 ล้านคน สหพันธรัฐรัสเซีย 1.7 ล้านคน และ บราซิล 1.6 ล้านคน (วิกิพีเดีย สารานุกรมเสรี)

ตัวอย่างด้านงบประมาณ พบว่า ประเทศที่มีงบประมาณทางทหารสูงสุด 5 อันดับแรก ได้แก่ สหรัฐฯ 711 พันล้านดอลลาร์



จีน 143 พันล้านดอลลาร์ รัสเซีย 71.9 พันล้านดอลลาร์ อังกฤษ 62.7 พันล้านดอลลาร์ และ ฝรั่งเศส 62.5 พันล้านดอลลาร์ (สถาบันวิจัยสันติภาพนานาชาติสตอกโฮล์ม ปี ค.ศ.2012)

สรุป มิลิตาไรเซชัน (Militarization) เป็นกระบวนการที่สังคมจัดการตัวเองสำหรับความขัดแย้งทางทหารและความรุนแรงซึ่งกระบวนการของการเป็นมิลิตาไรเซชันจะเกี่ยวข้องกับหลาย ๆ ภาคส่วนของสังคม เช่น

- 1) ภูมิรัฐศาสตร์ คือ ระดับของภัยคุกคามที่มีอิทธิพลต่อการเกิดความรุนแรงของประเทศซึ่งประกอบด้วย การรักษาตุลาอำนาจของประเทศเพื่อนบ้าน ประเทศผู้ก่อการร้าย อาวุธทำลายล้างสูง และ ภัยคุกคามต่อผลประโยชน์ของประเทศ
- 2) การเมือง คือ การรวมอำนาจทางกฎหมายหรืออำนาจในการปฏิบัติ เนื่องจากสงครามเป็นนัยยะของการใช้อำนาจฉุกเฉินสำหรับการปฏิบัติการต่างๆ ทางกฎหมาย
- 3) เศรษฐกิจ มิลิตาไรเซชันถูกใช้เป็นยุทธศาสตร์สำหรับการส่งเสริมเศรษฐกิจของประเทศเนื่องจากการสร้างงานและการเพิ่มการผลิตทางอุตสาหกรรม
- 4) ความสัมพันธ์ระหว่างพลเรือน-ทหาร โครงสร้างขององค์กรทั้งทหารและพลเรือนมีส่วนช่วยทำให้เกิดความเป็นมิลิตาไรเซชัน สำหรับระบอบเผด็จการทหาร (Military dictatorship) คือ รูปแบบการปกครองที่อำนาจทางการเมืองขึ้นอยู่กับกองทัพ เป็นการปกครองในระบอบเผด็จการอำนาจนิยมซึ่งเป็นการจำกัดสิทธิและเสรีภาพทางการเมืองของประชาชน รัฐบาลเผด็จการทหารส่วนมากจัดตั้งจากรัฐประหารซึ่งล้มล้างอำนาจจากรัฐบาลชุดก่อน ตัวอย่างทวีปที่เป็นเผด็จการ เช่น ละตินอเมริกา แอฟริกา และตะวันออกกลางซึ่งเป็นพื้นที่ที่มีเผด็จการทหารบ่อยครั้ง และประเทศที่ปกครองด้วยกองทัพในปัจจุบัน ได้แก่ เกาหลีเหนือ และพิจิ

อันตรายของมิลิตาไรเซชันที่สูง คือ การไม่มีเสถียรภาพในภูมิภาคและการไม่มีเสถียรภาพอย่างต่อเนื่องในภูมิภาค ประเทศที่มีมิลิตาไรเซชันในระดับสูงจะมีส่วนสนับสนุนให้เกิดสงคราม การจัดซื้ออาวุธที่เพิ่มขึ้น การกระจายอาวุธในภูมิภาคและการส่งเสริมระดับทางการทหาร การที่ประเทศใดมีความเป็นมิลิตาไรเซชันน้อยเกินไปถือว่าตกอยู่ในความเสี่ยงเพราะประเทศนั้นอาจไม่สามารถรักษาความสงบเรียบร้อยภายในประเทศหรือไม่สามารถรักษาบูรณภาพแห่งดินแดนของประเทศนั้นๆ ได้ การจัดอันดับมิลิตาไรเซชันโลกของแต่ละประเทศแสดงให้เห็นว่าหน่วยงานความมั่นคงของประเทศบางประเทศไม่มีความสามารถในการป้องกันความรุนแรงและความขัดแย้งได้เนื่องจากมีความเป็นมิลิตาไรเซชันที่ไม่สูงและแสดงให้เห็นถึงเครื่องมือที่ไม่มีประสิทธิภาพของหน่วยงานความมั่นคงของประเทศนั้นๆ ซึ่งบางครั้งไม่สามารถรับประกันความมั่นคงภายในและภายนอกประเทศ รวมถึง การแพร่กระจายของกลุ่มก่อการร้ายโลกได้

สำหรับประเทศไทยมีรายงานจำนวนทหารทั้งสิ้น 758,700 คน และมีงบประมาณในการป้องกันประเทศทั้งสิ้น 4.3 พันล้านดอลลาร์ และพบว่าจากรายงานคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งเอเชีย (Asian Human Rights Commission: AHRC) ที่มีสำนักงานใหญ่ที่ฮ่องกงรายงานว่าไทยอาจมีแนวโน้มหรือพื้นที่ “มิลิตาไรเซชัน” ซึ่งเน้นความมั่นคงภายใน โดยการหรือพื้นที่ “มิลิตาไรเซชัน” ในประเทศไทยจะมีลักษณะคล้ายกับรัฐเผด็จการในยุคเผด็จการทหารเนื่องจากมีการพัฒนาความสามารถของรัฐในการโฆษณาชวนเชื่อและใช้เทคโนโลยีเพื่อปราบปรามฝ่ายตรงข้าม และการเปลี่ยนแปลงงบประมาณในการป้องกันประเทศของไทยและความแปรผันของงบประมาณในการป้องกันประเทศของประเทศอื่นๆ ทั่วโลก อาจส่งผลกระทบต่อทหารในภูมิภาคในอนาคต... ❧

ข้อมูลอ้างอิง

- <http://www.List of countries by number of military and paramilitary personnel> – Wikipedia, the free encyclopedia.htm
- <http://www.List of countries by military expenditures> – Wikipedia, the free encyclopedia.htm
- <http://www.Op-Ed Which country is most militarized.htm>
- <http://www.Militarization> – Wikipedia, the free encyclopedia.htm
- <http://www.bicc.de>

“กองทัพไทย” สู่ต้นแบบสังคมคาร์บอนต่ำ

ปัญหาภาวะโลกร้อนจำเป็นต้องอาศัยการจัดการด้านสิ่งแวดล้อม ปัจจุบัน แนวคิด สังคมคาร์บอนต่ำ (Low Carbon Society) ถูกกล่าวถึงกันอย่างมากมายเป็นแนวทางจัดการด้านสิ่งแวดล้อมอย่างยั่งยืน และถึงแม้ว่าหน่วยทหารจะไม่ได้มีบทบาทโดยตรง แต่หากมองเป็นองค์กรกองทัพถือเป็นหน่วยงานหนึ่งที่มีบทบาทและเกี่ยวข้องกับด้านสิ่งแวดล้อม ประกอบกับภัยคุกคามความมั่นคงมีรูปแบบที่เปลี่ยนแปลงไป ส่งผลให้บทบาทของหน่วยทหารไม่อาจหยุดอยู่แค่เพียงการรักษาอธิปไตยของชาติเท่านั้น จึงเป็นที่มาของการเริ่มเข้าไปมีส่วนร่วมในการลดปัญหาภาวะโลกร้อน ซึ่งหากกองทัพสามารถนำแนวคิดสังคมคาร์บอนต่ำมาประยุกต์ใช้เป็นเครื่องมือลดปัญหาภาวะโลกร้อนอย่างจริงจัง เพื่อเป็นต้นแบบที่ดีและเป็นอีกหนึ่งแรงขับเคลื่อนให้สังคมเกิดความตระหนักและนำแนวคิดดังกล่าวไปใช้ได้อย่างกว้างขวาง เช่นกรณีกองพลทหารราบที่ 2 รักษาพระองค์ (พล.ร.2 รอ.) ค่ายพรหมโยธี จ.ปราจีนบุรี ที่ดำเนินโครงการบริหารจัดการขยะจนเห็นผลเป็นรูปธรรม จากจุดเริ่มต้นที่เป็นคำสั่งของผู้บัญชาการทหารบกที่แสดงวิสัยทัศน์ด้านการจัดการขยะว่า **“ต้องเป็นรูปธรรม ไม่ใช่แค่ชื่อหรือชานเท่านั้น ทุกหน่วยต้องเป็นตัวอย่างเป็นให้เห็นและสามารถคัดแยกขยะแห้ง ขยะเปียกและขยะรีไซเคิลได้ ถ้าแยกไม่ได้ก็ลดขยะไม่ได้”** ส่วนความสำเร็จจะมีความยั่งยืนหรือไม่นั้น หัวใจสำคัญขึ้นอยู่กับ การบ่มเพาะจิตสำนึก การมีส่วนร่วมของบุคลากรและครอบครัวในค่ายพรหมโยธี ซึ่งมีการเสริมสร้างองค์ความรู้จากหน่วยการศึกษา

โครงการฯ ของ พล.ร.2 รอ. เป็นหน่วยทหารแห่งแรกที่ได้รับรางวัลโครงการลูกโลกสีเขียว ครั้งที่ 14 ประจำปี 2555 ประเภทชุมชน (โดยชุมชนนำร่อง 3 ชุมชน คือ ชุมชนสายฟ้า ชุมชนเฟื่องฟ้า และชุมชนพรหมโยธี 1) จาก บริษัท ปตท.จำกัด (มหาชน) ซึ่งโครงการดังกล่าวสอดคล้องกับคำแถลงนโยบายของคณะรัฐมนตรี นางสาวยิ่งลักษณ์ ชินวัตร

ต่อรัฐสภา เกี่ยวกับแผนการบริหารราชการแผ่นดิน พ.ศ.2555 – 2558 ทั้ง 8 นโยบายหลัก เมื่อ 23 ส.ค.54 ในประเด็นนโยบายที่ดิน ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม โดยมีรายละเอียดที่เกี่ยวข้อง เช่น ดูแลรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อม และเร่งรัดการควบคุมมลพิษ ส่งเสริมและสร้างความตระหนักและจิตสำนึกทางด้านทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม สร้างภูมิคุ้มกันและเตรียมความพร้อมในการรองรับและปรับตัวต่อผลกระทบจากการเปลี่ยนแปลงของสภาพภูมิอากาศ และภัยพิบัติทางธรรมชาติ และพัฒนาองค์ความรู้ในการบริหารจัดการด้านทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม

การดำเนินโครงการฯ ดังกล่าวถือเป็นการส่งเสริมกิจกรรมที่ลดการผลิตก๊าซเรือนกระจก โดยมีเป้าหมายให้ประเทศไทยเป็นสังคมคาร์บอนต่ำ โดยอาศัย 3 แนวทาง คือ 1) Carbon Minimization in all sectors 2) Toward a Simpler life style that realize richer quality of life และ 3) Coexistence with Nature นอกจากนี้ ปัจจัยสำคัญอีกประการหนึ่งที่สามารถนำมาปรับใช้ในกรณีข้างต้นได้ คือ หลักการจัดการความมั่นคงไม่ตามแบบ (Non-Traditional Security Management Principle) ประกอบด้วย หลักความมุ่งหมาย หลักความอดสาหัส หลักความชอบธรรม หลักความปลอดภัย หลักการบูรณาการอย่างยั่งยืน และหลักการจัดการองค์ความรู้ ทั้งนี้ ภาพลักษณ์ขององค์กรก็มีส่วนสำคัญต่อความสำเร็จในการปฏิบัติการกิจในโลกยุคโลกาภิวัตน์ ดังนั้น การแสดงความรับผิดชอบต่อสังคมโดยการมีส่วนร่วมลดปัญหาภาวะโลกร้อนจึงเป็นมิติใหม่ที่หน่วยทหารควรปฏิบัติอย่างจริงจัง เนื่องด้วยจุดแข็งของสายการบังคับบัญชา การมีโครงสร้างที่ชัดเจน ประกอบกับความมีระเบียบวินัยของทหารจะสามารถผลักดันให้การดำเนินงาน ด้านสิ่งแวดล้อมเห็นผลได้อย่างเป็นรูปธรรม ทั้งยังเป็นต้นแบบด้านการจัดการสิ่งแวดล้อมให้แก่หน่วยงานอื่นๆ ได้ ...๐๘

¹Carbon Minimization in all sectors หมายถึง การที่ทุกภาคส่วนในสังคมควรมีการปล่อย CO₂ ในระดับที่ธรรมชาติสามารถดูดซับ โดยใช้กระบวนการต่างๆ ที่ลดการปล่อยก๊าซเรือนกระจกได้จริง

²Toward a Simpler life style that realize richer quality of life หมายถึง การลดการบริโภคที่เกินความจำเป็น โดยใช้วิธีการต่างๆ ที่สามารถกระทำได้ในชีวิตประจำวัน เพื่อลดการปล่อยก๊าซเรือนกระจก

³Coexistence with Nature หมายถึง กระบวนการปรับตัวให้สามารถรับมือกับการเปลี่ยนแปลงสภาพภูมิอากาศโดยการเข้าหาธรรมชาติ พร้อมทั้งดูแลรักษาทรัพยากรสิ่งแวดล้อม ซึ่งถือเป็นสิ่งสำคัญอย่างยิ่งในการลด CO₂ และลดภาวะโลกร้อน

⁴การพัฒนาหลักการจัดการความมั่นคงไม่ตามแบบ, ศูนย์ศึกษายุทธศาสตร์ สถาบันวิชาการป้องกันประเทศ, 2554, หน้า 207 - 213

การปฏิบัติการรักษาสันติภาพ โดย ASEAN STUDIES CENTER UPDATE

กระทรวงกลาโหมในฐานะที่เป็นหน่วยงานหลักในสาขาการเมืองและความมั่นคงอาเซียน ได้มีการดำเนินการที่จะผลักดันให้เกิดผลเป็นรูปธรรมโดยใช้กลไกการประชุม คือ การประชุมรัฐมนตรีกลาโหมอาเซียน (ASEAN Defence Ministers' Meeting : ADMM) จากการประชุม ADMM ครั้งที่ 3 ได้ริเริ่มให้จัดการประชุมรัฐมนตรีกลาโหมอาเซียน และรัฐมนตรีกลาโหมประเทศคู่เจรจา (ASEAN Defence Ministers' Meeting - Plus : ADMM-Plus) ซึ่งการประชุม ADMM - Plus ครั้งที่ 1 ที่ประชุมฯ จัดตั้งคณะทำงานผู้เชี่ยวชาญเฉพาะด้าน (Experts' Working Group : EWG) ขึ้น เพื่อให้กิจกรรมความร่วมมือเกิดความต่อเนื่อง และเกิดผลในทางปฏิบัติ ดังนี้

- การให้ความช่วยเหลือด้านมนุษยธรรมและการบรรเทาภัยพิบัติ คือ เวียดนามและจีน

- ความมั่นคงทางทะเล คือ มาเลเซียและออสเตรเลีย
- การแพทย์ทางทหาร คือ สิงคโปร์และญี่ปุ่น
- การต่อต้านการก่อการร้าย คือ อินโดนีเซียและสหรัฐฯ
- การปฏิบัติการรักษาสันติภาพ คือ ฟิลิปปินส์และนิวซีแลนด์

ไทยได้เข้าร่วมเป็นคณะทำงานทุกด้าน ซึ่งรัฐมนตรีกลาโหมได้ลงนามในคำสั่งกระทรวงกลาโหม แต่งตั้งคณะทำงานผู้เชี่ยวชาญฝ่ายไทย (Thai Experts' Working Groups : Thai EWGs) ในกรอบการประชุมรัฐมนตรีกลาโหมอาเซียน กับรัฐมนตรีกลาโหมประเทศคู่เจรจา (ASEAN Defence Ministers' Meeting - Plus : ADMM - Plus) โดยมีหัวหน้าคณะทั้ง 5 ด้าน ดังนี้ 1) คณะทำงานด้านการให้ความช่วยเหลือด้านมนุษยธรรมและการบรรเทาภัยพิบัติ ได้แก่ รอง จก.กร.ทหาร 2) คณะทำงานด้านความมั่นคงทางทะเล ได้แก่ จก.ยก.ทร. 3) คณะทำงานด้านการแพทย์ทางทหาร ได้แก่ รองพ.ทบ. 4) คณะทำงานด้านการปฏิบัติการรักษาสันติภาพ ได้แก่ ผอ.ศสภ.ยก.ทหาร และ 5) คณะทำงานด้านการต่อต้านการก่อการร้าย ได้แก่ ผบ.ศตภ.

บทบาทของไทยในปฏิบัติการรักษาสันติภาพ

ไทยเห็นว่า การดำเนินมาตรการป้องกันยังคงเป็นวิธีที่ดีที่สุด และสนับสนุนความพยายามของสหประชาชาติในการสร้างวัฒนธรรมการป้องกัน (culture of prevention) ให้เกิดขึ้นในบรรดาประเทศสมาชิก ตีกว่าการรอให้ปัญหาเกิดแล้วจึงหาวิธีแก้ไข และยังเห็นว่า ปฏิบัติการรักษาสันติภาพเป็นเพียงหนึ่งในมาตรการสำคัญในการธำรงรักษาสันติภาพ และความมั่นคงของสหประชาชาติ อย่างไรก็ตาม การใช้ปฏิบัติการรักษาสันติภาพต้องคำนึงถึงข้อจำกัดด้วยว่าสามารถใช้กับสถานการณ์ใดได้บ้าง การจัดส่งกองกำลังรักษาสันติภาพเข้าไปในสถานการณ์ที่ไม่เหมาะสม จะทำให้เกิดความสูญเสียเปล่าของงบประมาณ ไทยจึงเห็นว่า ในการพิจารณาจัดตั้งปฏิบัติการรักษาสันติภาพ สหประชาชาติควรมี entry & exit strategy ที่ชัดเจน ซึ่งไทยได้ส่งเจ้าหน้าที่เข้าร่วมในปฏิบัติการรักษาสันติภาพในหลายภูมิภาคทั่วโลก

รูปแบบของการปฏิบัติการเพื่อสันติภาพ แบ่งออกเป็น

1. การทูตเชิงป้องกัน (Preventive Diplomacy) เป็นการปฏิบัติเพื่อป้องกันมิให้ข้อพิพาทเกิดขึ้นระหว่างฝ่ายต่างๆ ตั้งแต่แรก เพื่อป้องกันมิให้ข้อพิพาทขยายขอบเขตออกเป็นความขัดแย้ง หรือเพื่อจำกัดขอบเขตความขัดแย้ง

2. การสร้างสันติภาพ (Peace Making) คือ การใช้แนวทางทางการทูตเพื่อให้ทุกฝ่ายที่เกิดความขัดแย้งหรือเผชิญหน้ากัน เข้ามาสู่ขบวนการเจรจา เพื่อให้ได้ข้อตกลงทางสันติวิธี ตามบทบัญญัติหมวดที่ 6 ของกฎบัตรสหประชาชาติ

3. การรักษาสันติภาพ (Peace Keeping) คือ การปฏิบัติของสหประชาชาติในพื้นที่ความขัดแย้ง ด้วยความยินยอมของทุกฝ่ายที่ขัดแย้ง มีความมุ่งหมายเพื่อติดตามผลการปฏิบัติตามข้อตกลงต่างๆ ที่ควบคุมความขัดแย้ง เช่น การประกาศการหยุดยิง หรือการควบคุมการช่วยเหลือทางมนุษยธรรมให้สามารถดำเนินการได้อย่างปลอดภัย

4. การใช้มาตรการบังคับเพื่อสันติภาพ (Peace Enforcement) เป็นมาตรการที่นำมาใช้เมื่อมาตรการอื่นไม่สามารถดำเนินการได้ หรือประสบความสำเร็จล้มเหลว ซึ่งรวมถึงการใช้กำลังทหารเพื่อดำรงหรือสถาปนาความมั่นคงหรือสันติภาพกลับคืนมา ซึ่งจะต้องได้รับการพิจารณาตกลงใจจากคณะมนตรีความมั่นคงเสียก่อน

5. การสร้างหลักค้ำประกันเพื่อเสริมสร้างสันติภาพ (Peace Building) เป็นสิ่งสำคัญยิ่ง หลังจากสภาวะขัดแย้งได้สิ้นสุดลง ในการสร้างหลักประกันต่างๆ เพื่อเสริมสร้างความเชื่อมั่นศรัทธาเพื่อไม่ให้หวนกลับไปสู่ความขัดแย้ง

จุดแข็งของปฏิบัติการรักษาสันติภาพ คือ ความเป็นสากล (universality) และการได้รับความยอมรับทางการเมืองจากทุกฝ่ายของประเทศที่เกี่ยวข้อง (political acceptance) การไม่เข้าข้างฝ่ายใดฝ่ายหนึ่ง และการไม่ใช้กำลัง ดังนั้น จึงเห็นได้ว่าบทบาทที่เหมาะสมของปฏิบัติการรักษาสันติภาพ คือ การเป็นกำลังป้องปราม (deterrent force) มากกว่ากองกำลังสู้รบ เนื่องจากฝ่ายต่างๆ ที่ขัดแย้งกัน ต่างตระหนักดีว่าการโจมตีทำร้ายกองกำลังสหประชาชาติ จะทำให้เกิดกระแสต่อต้านจากประชาคมโลก

ผลประโยชน์ของไทยจากการเข้าร่วมภารกิจรักษาสันติภาพ

1. เป็นการตอบสนองนโยบายต่างประเทศของไทย ในการสนับสนุนบทบาทของสหประชาชาติเพื่อธำรงและรักษาสันติภาพและความมั่นคงระหว่างประเทศ

2. เป็นโอกาสในการส่งเสริมความสัมพันธ์ที่ดีกับประเทศที่ไทยเข้าร่วมภารกิจ เพื่อสร้างความนิยมไทย โดยการปฏิบัติหน้าที่ของบุคลากรไทยจะช่วยสร้างความสัมพันธ์ที่ดีในระดับบุคคลกับเจ้าหน้าที่ของรัฐ และประชาชนในพื้นที่ อันจะเอื้อประโยชน์ต่อการขยายความสัมพันธ์และความร่วมมือในมิติอื่นๆ ในระยะยาวหลังจากความขัดแย้งยุติลงแล้ว

3. เป็นการช่วยธำรงสันติภาพและเสถียรภาพในประเทศและภูมิภาคนั้นๆ เพื่อช่วยสร้างสภาวะที่เอื้อต่อการพัฒนา รวมทั้งช่วยสร้างความเชื่อมั่นและบรรยากาศที่ดีต่อความร่วมมือด้านสังคม วัฒนธรรม เศรษฐกิจ การค้า และการลงทุนในระยะยาว

4. เป็นโอกาสในการเสริมสร้างภาพลักษณ์ของไทยว่าเป็นสังคมแห่งเมตตาธรรม มนุษยธรรม และความเอื้ออาทรโดยการช่วยเหลือเพื่อนมนุษย์ที่ตกทุกข์ได้ยาก

5. เป็นโอกาสในการแสดงศักยภาพของกองทัพไทย รวมทั้งเป็นการพัฒนาความรู้/ความเชี่ยวชาญและเสริมสร้างทักษะ/ประสบการณ์ในเวทีระหว่างประเทศของกำลังพล... ❧



ผลการสำรวจ SSC POLL (มี.ค.56)

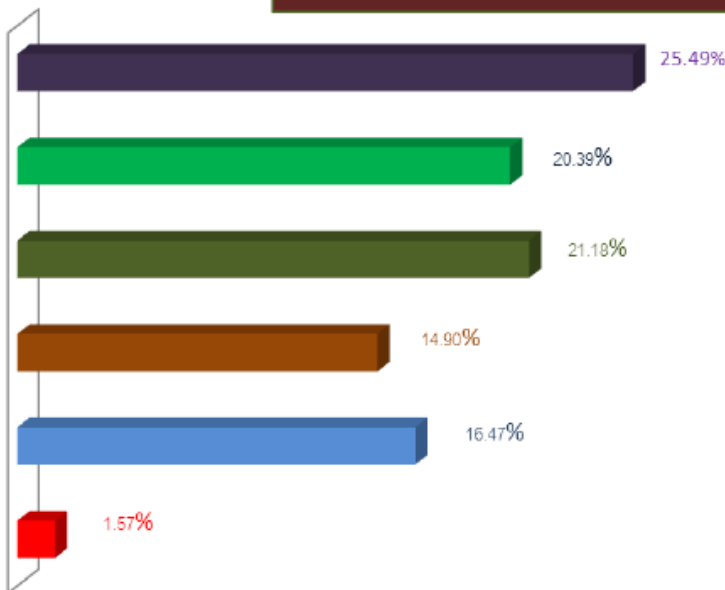


สำหรับ SSC POLL ในเดือนมีนาคม 2556 นี้ เป็นการสำรวจเกี่ยวกับจากกรณีชาวโรฮิงญาที่หลบหนีเข้าเมืองสู่ประเทศไทย สิ่งที่ผู้ตอบแบบสำรวจคิดว่าประเทศไทยมีอุปสรรคและข้อจำกัดในการปฏิบัติอย่างไรมากที่สุด ซึ่งผลมีดังนี้

1. ความไม่ชัดเจนของขั้นตอนการปฏิบัติในการบริหารจัดการกับปัญหาชาวโรฮิงญา 25.49 %
2. การตั้งศูนย์อพยพในประเทศไทย ส่งผลกระทบต่อความมั่นคง งบประมาณ และสาธารณสุข 21.18 %
3. การผลักดันกลับประเทศต้นทาง เนื่องจากเมียนมาร์ปฏิเสธสถานะพลเมืองของชาวโรฮิงญา 20.39 %
4. การผลักดันไปประเทศที่สาม ซึ่งยังไม่มี ความชัดเจนว่ามีประเทศรองรับทั้งหมด 16.47 %
5. การมีนายหน้าแรงงานต่างด้าว และขบวนการค้ามนุษย์เป็นผู้ชักนำ 14.90 %
6. อื่นๆ 1.57 % อาทิ เป็นปัญหาการเมืองระหว่างประเทศ เป็นต้น

SSC POLL

จากกรณีชาวโรฮิงญาที่หลบหนีเข้าเมืองเข้าสู่ประเทศไทย สิ่งที่ผู้ตอบแบบสำรวจฯ คิดว่าประเทศไทยมีอุปสรรคและข้อจำกัดในการปฏิบัติอย่างไรมากที่สุด



- ความไม่ชัดเจนของขั้นตอนการปฏิบัติในการบริหารจัดการกับปัญหาชาวโรฮิงญา
- การผลักดันกลับประเทศต้นทางเนื่องจากเมียนมาร์ปฏิเสธสถานะพลเมืองของชาวโรฮิงญา
- ตั้งศูนย์อพยพในประเทศไทย ส่งผลกระทบต่อความมั่นคง งบประมาณ และสาธารณสุข
- การมีนายหน้าแรงงานต่างด้าว และขบวนการค้ามนุษย์เป็นผู้ชักนำ
- การผลักดันไปประเทศที่สาม ซึ่งยังไม่มี ความชัดเจนว่ามีประเทศรองรับทั้งหมด
- อื่นๆ อาทิ ปัญหาการเมืองระหว่างประเทศ เป็นต้น



บ้านของโรฮิงญาอยู่ที่ไหน?

บ้านของโรฮิงญาอยู่ที่ไหน? ในเมียนมาร์มีพื้นที่สำหรับชาวโรฮิงญาอยู่เพียง 1,424,000 ไร่เท่านั้น ในขณะที่ชาวโรฮิงญาในเมียนมาร์มีจำนวนถึง 1,424,000 คน

จำนวนประชากรโรฮิงญาในเมียนมาร์

- 800,000 คน
- 300,000 คน
- 200,000 คน
- 100,000 คน
- 24,000 คน
- 600,000 คน
- 4,000 คน

